

АНАЛИЗ
результатов деятельности
МБУ «МИМЦ»
за 2020-2021 учебный год

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая характеристика структуры и содержания ММС.....	4
2. Методическое сопровождение педагогических работников ДООУ, направленное на достижение качественных образовательных результатов.....	5
2.1. Кадровый потенциал	6
2.2. Организация дополнительного образования в дошкольных образовательных организациях.....	7
2.3. Методическое сопровождение инновационной деятельности дошкольных образовательных учреждений.....	13
2.4. Методическое сопровождение профессиональных конкурсов...	16
2.5. Методическое сопровождение профессионального роста педагогов. Повышение квалификации.....	17
2.6. Методическое сопровождение конкурсного движения дошкольников.....	19
2.7. Социальная активность и партнерство, организация сетевого взаимодействия на региональном и муниципальном уровнях.....	19
2.8. Перспективы развития дошкольного образования и методической деятельности.....	20
3. Методическое сопровождение деятельности общеобразовательных учреждений.....	21
3.1. Характеристика кадрового состава муниципальной системы образования.....	21
3.2. Цели, задачи, основные направления, критерии эффективности и методы анализа результатов.....	21
3.3. Итоги деятельности по направлению «Обновление содержания образования».....	22
3.4. Итоги деятельности по направлению «Функциональная грамотность/формирование, развитие, оценка».....	23
3.5. Методическое сопровождение процесса цифровизации образовательного процесса.....	26
3.6. Методический аспект в решении задач по повышению качества образования. Индивидуализация УВП как основной механизм повышения квалификации	27
3.7. Управление процессом профессионального развития педагогических кадров.....	29
4. Организация работы с профессиональными сообществами...	39
4.1. Городские методические объединения.....	39
4.2. Муниципальные методические кафедры и методические кластеры.....	46

5. Реализация программы «Одарённые дети Лесосибирска».....	52
5.1. Задача 1. Создание условий для повышения квалификации педагогов, работающих с высокомотивированными школьниками.....	52
5.2. Задача 2. Методическая тема года.....	53
5.3. Задача 3. Организация работы городских открытых площадок для выявления талантливых/высокомотивированных школьников и предъявления их результатов.....	54
6. Мониторинг, контроль качества образования учащихся школ города.....	60
6.1. Анализ ВПР.....	60
6.2. Анализ ГИА-9.....	61
7. Анализ деятельности территориальной психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК) г. Лесосибирска за 2020-21 учебный год.....	64
8. Приложения.....	69
8.1. Методическое сопровождение педагогических работников ДООУ, направленное на достижение качественных образовательных результатов.....	69
8.2. Методическое сопровождение деятельности общеобразовательных учреждений.....	78
8.3. Повышение квалификации педагогов.....	100
8.4. Реализация программы «Одарённые дети Лесосибирска».....	102
8.5. Мониторинг, контроль качества образования учащихся школ города.....	123



1. Общая характеристика структуры и содержания ММС

Основная цель муниципальной методической службы (далее – ММС) - повышение качества образования, профессиональной компетентности педагогических и управленческих работников муниципальной системы образования, реализации муниципальной образовательной политики.

Главными задачами ММС являются:

- содействие в выполнении инициатив государства, целевых программ развития образования;
- организационно-методическое сопровождение деятельности структур ММС (ОУ, ДОУ);
- создание условий для оказания учебно-методической и научной поддержки всем участникам образовательного процесса, в т.ч., организация развивающей образовательной среды для учащихся с особыми потребностями (ОД, ОВЗ);
- содействие развитию образовательных учреждений общего и дошкольного образования, методическое сопровождение инновационной деятельности;
- создание условий для непрерывного повышения профессиональной компетентности педагогических и руководящих работников муниципальной системы образования;
- участие в осуществлении мониторинга и контроля состояния муниципальной системы образования.

ММС осуществляет свою деятельность в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», порядком организации и осуществления; законами и нормативными правовыми актами различных уровней, рекомендациями об организации деятельности муниципальной методической службы в условиях модернизации образования и настоящим Положением.

Структура ММС формируется в соответствии с потребностями, особенностями муниципальной системы образования и с учетом индивидуальных потребностей педагогических и руководящих работников.

ММС несет ответственность за организацию эффективного взаимодействия с педагогическими и руководящими кадрами муниципальной образовательной системы по вопросам организации непрерывного педагогического образования и повышения квалификации педагогических работников, развития муниципальной методической сети и ее организационно-педагогического и информационно-методического сопровождения.

ММС осуществляет свою деятельность во взаимодействии с образовательными организациями дополнительного педагогического образования, другими образовательными организациями, занимающимися повышением квалификации и профессиональной подготовкой и переподготовкой педагогических работников и руководителей образовательных учреждений.

Модель ММС сочетает традиционные и инновационные элементы организации. Основные компоненты:

- методические службы муниципальных образовательных учреждений, имеющих статус юридического лица;
- профессиональные объединения педагогов, работающие на базе муниципальных образовательных учреждений (далее – профессиональные сообщества).

Деятельность структур ММС регламентируется Положениями о них.

Управляет деятельностью ММС коллегиальный орган - Методический совет, формируемый на добровольных началах из числа педагогических и других работников учреждений, осуществляющих образовательную деятельность, действующих на территории муниципалитета; специалистов МБУ «МИМЦ»; специалистов отдела образования администрации города. Координация работы методической службы осуществляется специалистом МБУ «МИМЦ» по согласованию с органом управления образования в муниципалитете.

Стратегические направления деятельности ММС определяются ежегодно решением городского Августовского педагогического совета с учетом региональной и федеральной образовательной политики, обеспечивают методический аспект в части решения задач по непрерывному повышению качества образования учащихся школ города.

Структура ММС сочетает традиционный и инновационный компоненты. Традиционная структура взаимосвязей между постоянными субъектами методического пространства образовательной системы: информационно-методический центр – городские методические объединения педагогов по предметам и направлениям - школьные методические объединения



педагогов - по предметам и направлениям. Основное назначение – методическая работа с содержанием предмета, развитие предметных компетенций и методического мастерства педагога. Инновационный компонент строится по «функциональному принципу». Объектом инноваций являются опережающее внедрение, апробация, освоение вариативных направлений организации образовательного процесса, в т.ч. инновационных, утвержденных Министерством просвещения РФ, Министерством образования Красноярского края как приоритетных. Инновационный компонент реализуется путем создания профессиональных сообществ, проектных групп, разработческих команд, экспериментальных площадок и других форм организации инновационной деятельности.

1. Положение об организации деятельности ММС
2. Приказы по утверждению направлений деятельности на текущий учебный год, профессиональных сообществ и ответственных лиц (ежегодное обновление).
3. План работы на учебный год.
4. Анализ работы по итогам учебного года.
5. Положения по организации работы профессиональных сообществ.
6. Протоколы заседания ГМС.
7. Решения, резолюции Августовских педагогических советов

Эффективность организации деятельности ММС определяется согласно показателям по каждому из направлений, в т.ч. с использованием Мониторинга результатов работы муниципальной методической службы (ежегодно).

2. Методическое сопровождение педагогических работников ДОУ, направленное на достижение качественных образовательных результатов

Образовательная деятельность дошкольных организаций осуществляется на основе Федерального образовательного стандарта дошкольного образования и основных образовательных программ дошкольного образования, разработанных в ОО.

100 % дошкольных организаций реализуют основные образовательные программы дошкольного образования.

На августовском педсовете 2020 года актуализированы проблемы дошкольного образования в рамках реализации национальных проектов «Демография» и «Образование». Данные национальные проекты легли в основу региональных проектов «Содействие занятости женщин – доступность дошкольного образования для детей» («Демография») и «Поддержка семей, имеющих детей», который впоследствии вошел в региональный проект «Современная школа» («Образование»), надо отметить, что «Цифровая образовательная среда», «Успех каждого ребенка», также нашли отражение в деятельности муниципальных ДОУ.

Таким образом, постановка задач в резолюции муниципального августовского педсовета 2020 года дошкольного образования аргументирована стратегическими приоритетными направлениями на уровне РФ и региона до 2024 года.

Задачи дошкольного образования:

1. Создать условия для формирования предпосылок функциональной грамотности у детей дошкольного возраста на основе практико-ориентированного подхода.
2. Обеспечить повышение профессиональных компетенций педагогов в освоении современных образовательных технологий в работе с детьми раннего и дошкольного возраста в т. ч. ДОТ, обеспечивая принцип индивидуализации дошкольного образования.
3. Активизировать деятельность специалистов дошкольных образовательных организаций в реализации моделей инклюзивного образования для обеспечения доступного качественного дошкольного образования.
4. Актуализировать проблему развития системы оценки качества дошкольного образования, для обеспечения качественных результатов (ориентир на создание единой региональной системы оценки качества ДО).
5. Обеспечить сетевое взаимодействие в условиях создания единого образовательного пространства и оптимизации образовательных ресурсов ДОУ.
6. Развивать систему дополнительного образования для детей дошкольного возраста.

В дошкольных образовательных организациях города организована работа консультационных пунктов для родителей (законных представителей) детей до 3-х, не посещающих



ДОУ, в т. ч. с ограниченными возможностями здоровья. В условиях консультационных пунктов предоставляется методическая, психолого-педагогическая, диагностическая и консультативная помощь. Информация о деятельности консультационных пунктов размещена на сайтах дошкольных организаций.

Анализируя степень внедрения консультационных пунктов для оказания консультативной помощи родителям, имеющим детей раннего возраста (0-3 лет) в т. ч. с ОВЗ, в дошкольные организации города, можно отметить, что все ДОУ проявили инициативу в их организации.

Тем не менее, проблема в дефиците педагогических кадров, а именно в наличии в ДОУ педагогов-психологов, учителей-логопедов и учителей-дефектологов, помещений для проведения консультативных, методических и психолого-педагогических услуг существует.

Образовательная среда для качественной работы консультационных пунктов требует оптимизации ресурсов. Ресурсный потенциал в области оказания качественной консультативной помощи родителям детей 0-3 г, в т.ч. с ОВЗ наиболее развит в 3-х ресурсных ДОУ (ДОУ №10, №54, №55), находящихся в разных частях города. В них имеются группы компенсирующего вида (ТНР), соответственно, уровень образовательной среды в данных ДОУ выше.

На сайтах ресурсных ДОУ размещены нормативные документы для регламентации консультационных пунктов.

В каждом ДОУ разработаны и представлены модели инклюзивного образования. Модели и описание к ним размещены на сайтах ДОУ и КИПК г. Красноярск.

В течение 2020 года проблеме консультативной помощи родителям детей 0-3 г, в т.ч. детей с ОВЗ, детей, не посещающих ДОУ, уделено особое внимание, проведены ряд методических мероприятий (Приложение 1 ДОУ).

Целевым индикатором является количество обращений со стороны родителей за консультативной помощью.

Если в период с 01.01.2018 г. по 31.12.2018 год процент обращений минимальный. То к 2020 г. количество обращений значительно возрос.

Положительную тенденцию обусловило повышение уровня осведомленности о возможных услугах ДОУ для целевой группы через разнообразные формы информирования.

Остается актуальной проблема оказания ранней помощи детям до 3-х лет в т. ч. с ОВЗ из-за дефицита кадров в области коррекционной педагогики и психологии и наличия необходимой МТБ.

На сегодняшний день проблема обеспечения консультативной помощи родителям детей 0-3 г, в т.ч. с ОВЗ на муниципальном уровне остается актуальной, нет ресурсного единого консультативного центра, способного обеспечить квалифицированную консультативную помощь семьям. Тот спектр консультаций, реализуемый в условиях дошкольных организаций, не может полноценно удовлетворить потребности родителей из-за дефицита ресурсов в области кадровой политики, МТБ.

Осложнена ситуация в реализации основного принципа дошкольного образования индивидуализация образовательного процесса, назрела необходимость развития вариативных форм инклюзивного образования в условиях детского сада

Надо отметить позитивную тенденцию в повышении уровня профессиональных компетенций педагогических работников. Обучение по программам инклюзивного образования прошли руководители ДОУ, узкие специалисты и воспитатели.

2.1 Кадровый потенциал

Общее количество педагогических работников (Приложение 2 ДОУ) в дошкольных организациях города за последние 2 года снизилось по причине оптимизации в сфере кадровой политики в дошкольном образовании. Детские сады стали практиковать график работы в соотношении 3/2 (Звоспитателя на 2 группы) при 36 часовой рабочей неделе. Сокращения кадров не происходит, при увольнении педагога по собственной инициативе или уходе в декретный отпуск, прием новых работников не предусматривается.

С 01.01.2020 г. по 31.12.2020 г. количество педагогических работников составило 355 человек на 24 педагогов меньше чем в 2019 г. Из них:

- 21 музыкальных руководителей, в каждом ДОУ имеется музыкальный руководитель;



- 18 инструкторов по физической культуре, из них 2 по плаванию, 1 по адаптивной физкультуре, в 4-х ДОУ инструкторы отсутствуют, физическую культуру проводят воспитатели групп согласно нормативным документам;
- 15 учителей-логопедов;
- 12 педагогов-психологов;
- 3 учитель-дефектолог.

В ресурсных ДОУ имеются учителя-логопеды, педагоги-психологи, в ДОУ №54, 10, 55 имеется учитель-дефектолог, также музыкальные руководители и инструкторы по физической культуре.

Анализ штатного расписания в дошкольных организациях выявил недостаточность специалистов для работы с детьми с ОВЗ, так в ДОУ 1,6,17,31,40,33,34 нет учителей-логопедов.

В ДОУ 2,6,31,40,43,53, 41,34 нет педагогов-психологов.

Образовательный ценз педагогов с 2016-2020 гг. демонстрирует позитивную динамику. Необходимо отметить, что удельный вес численности педагогов, имеющих педагогическое высшее образование выше профильного.

Анализ предоставленных ДОУ показателей показывает спад профессионального роста педагогов, имеющих высшую и первую квалификационные категории, 2017- 49%, 2018 – 56 %, 2019 – 59%, 2020-54%. Это связано с увольнением педагогов, уходом в декретный отпуск.

Удельный вес численности молодых специалистов из общего числа педагогов ДОУ снизился по причине ухода в декретные отпуска, наблюдается низкий процент ввода новых молодых специалистов.

Удельный вес молодых педагогов в возрасте до 35 лет демонстрирует низкий показатель – 16 %. Значительная часть педагогов работает в дошкольном образовании свыше 20 лет, что означает наличие опыта, который с одной стороны, может препятствовать развитию инновационной деятельности, с другой стороны, сохранить эффективные методы и сложившиеся традиции воспитания детей для того, чтобы избежать ошибок в работе ДОУ на современном этапе.

Наблюдается положительная динамика в прохождении педагогическими работниками обучения по дополнительным профессиональным программам по реализации ООП ДО и ФГОС ДО. В 2020 году повысили уровень квалификации на курсах повышения квалификации 98% педагогов, что превышает показатели всех предшествующих лет 2018 г. (61%). Большую популярность приобретает обучение в дистанционной форме, что восполняет недостаток бюджетных средств дошкольных организаций, позволяет педагогу самостоятельно выбрать необходимые курсы, а также пройти профессиональную переподготовку. К 2020 г. 100% педагогов в целом прошли необходимую профильную переподготовку от 250 ч. до более 1000 ч.

На сегодняшний день ситуация меняется. Проблема развития детей до 3-х лет, оказание им ранней помощи в условиях ДОУ актуальна (Концепция развития ранней помощи в РФ на период до 2020 г. от 31.08.2016 г. № 1839-р; Региональные проекты «Содействие занятости женщин – доступность дошкольного образования для детей», «Поддержка семей, имеющих детей»), следовательно, и потребность в обучении данного направления востребована.

Обучение педагогических работников по дополнительным программам по вопросам реализации ООП ДО для детей с ОВЗ и инвалидностью демонстрирует повышенный показатель в сравнении к 2018 г.

Эпидемиологическая глобальная ситуация раскрыла потенциал дистанционного обучения на вебинарах, онлайн-семинаров, конференций и форумов как эффективных ресурсов для понимания анализа и внедрения инновационных технологий, большого охвата сотрудников в решении единых актуальных проблем.

Дефицит финансирования курсов повышения квалификации педагогов, остается актуальной.

2.2 Организация дополнительного образования в дошкольных образовательных организациях

Приоритеты развития:

Необходимость охвата дошкольников дополнительным образованием обусловлено внедрением персонифицированного финансирования дополнительного образования осуществляется в регионе, прежде всего с целью выполнения положений Указа Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 года №761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017



годы», реализации Концепции развития дополнительного образования детей, предусматривающих создание нормативной базы и введение именных сертификатов на получение дополнительного образования.

Детские сады г. Лесосибирска с 2020 года активно работали над нормативным обеспечением, получением лицензии на реализацию дополнительного образования в ДОУ. В соответствии с условиями внедрения персонифицированного дополнительного образования муниципалитет считается внедрившим персонифицированное финансирование в том случае, если не менее 25 процентов детей в возрасте от 5 до 18 лет, по статистике проживающих в муниципалитете, получили сертификаты дополнительного образования, и создана вся нормативная правовая база для закрепления за сертификатами денежных средств и обеспечения движения средств в зависимости от выбора ребенка.

Что уже сделано?

Шаг 1. Проведен анализ реального охвата детей в организациях, реализующих программы дополнительного образования (включая учреждения, относящиеся по своей подведомственности к системам культуры и спорта). Результатом выполнения шага стал список детей в возрасте от 5 до 7 лет, получающих бесплатное дополнительное образование в муниципальных учреждениях (по головам). В том числе и в разрезе возрастных групп (возраст детей важен по состоянию на 1 сентября 2020года).

Шаг 2. Определены направления дополнительных образовательных услуг, разработаны программы дополнительного образования, определены помещения для реализации программ дополнительного образования по направлениям: техническое, естественно-научное, художественное, туристско-краеведческое, физкультурно-спортивное, социально-педагогическое.

Шаг 3. Создан общий реестр получателей сертификатов дополнительного образования, включающий дошкольников, с исключением повторения, которые будут обусловлены тем, что в нескольких организациях может обучаться один и тот же ребенок). Все сертификаты дополнительного образования первоначально являются «сертификатами Учета», в дальнейшем родители самостоятельно в порядке общей очереди активируют свои сертификаты как сертификаты ПФ (при желании).

Шаг 4. Осуществлена реальная выдача сертификатов, предоставление родителям доступа в личные кабинеты информационной системы (навигатор) <http://53.pfdo.ru> <http://lipetsk.pfdo.ru/>. Более простым способом формирования реестра сертификатов является первоначальное формирование его на основании списка обучающихся по основным общеобразовательным программам в дошкольных образовательных.

Начало реализации программ дополнительного образования с 1 сентября 2020 г.

Наблюдается положительная тенденция в получении лицензий ДОУ по дополнительному образованию детей и взрослых.

Что надо сделать?

Для удовлетворения запросов семей воспитанников для освоения детьми востребованных программ дополнительного образования ввести платные образовательные услуги.

Положительным фактором является безвозмездная основа, выбор Программы ДО ребенком и родителем, большая часть Программ ДО будет реализована в стенах ДОУ, что является удобным для родителей. Дошкольники не способны самостоятельно реализовать интересы, используя образовательный ресурс города.

Отрицательным фактором Недостаточный ассортимент Программ ДО для потребителя.

Требования дошкольного образования к результатам в ФГОС прописаны в виде целевых ориентиров для детей раннего возраста и детей старшего дошкольного возраста на переходе последних к школьному обучению.

Одна из главных задач современной системы образования – создание условий для раскрытия потенциала каждого ребенка. В Конституции Российской Федерации, Законе Российской Федерации «Об образовании» и других нормативных документах сформулирован социальный заказ государства системе образования: воспитание инициативного, ответственного, грамотного человека, готового самостоятельно принимать решения в ситуации выбора. Важнейшая стратегическая цель: вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования

Одно из условий – обеспечение высокого уровня в формировании функциональной грамотности дошкольника.

Качественным показателем является положительная динамика в выборе содержательной составляющей повышения квалификации педагогов. 98 % педагогов обучены в рамках курсов



повышения квалификации по финансовой, читательской, естественнонаучной, математической, цифровой грамотностям, основам технологического образования (робототехника, ИТ- технологии), инклюзивному образованию, реализации ФГОС ДО, современным образовательным технологиям. Это те заделы, которые требуют дальнейшего развития, направленного на повышение качества дошкольного образования и определения ориентиров для качественного перехода каждого ребенка с дошкольной ступени в начальное звено общего образования.

Основы финансовой грамотности вошли в содержание ГМО «Познавательное развитие», в городе создан банк развивающих игр, разработанных педагогами ДОУ для оснащения игровых центров ППРС в детских садах.

В ДОУ 40 разработана парциальная программа «Азы финансовой грамотности», данная программа реализуется в рамках дополнительного образования.

В каждом детском саду на основе рекомендаций по введению основ финансовой грамотности в ДОУ разработаны тематические планы, реализуемые в рамках регламентированной и свободной деятельности дошкольников.

В ДОУ 10 реализован совместный с родителями воспитанников проект по профориентации и трудовому воспитанию, где в каждой возрастной группе представлены сведения о профессиях родителей, изготовлены атрибуты для игровых действий. У детей возрос уровень осведомленности о трудовой деятельности родителей, семейном бюджете, бережном отношении к окружающим вещам.

В ДОУ 40 реализован проект профориентационных роликов, представленных родителями для знакомства детей с профессиональными действиями. НОД по финансовой грамотности на основе роликов со старшими дошкольниками демонстрировал воспитатель победитель муниципального этапа профессионального конкурса «Воспитатель года-2021» Идиатуллина М.Г.

В МБОУ «Гимназия» Сосновской Т.В. победителем муниципального этапа «Воспитатель года 2020» в сотрудничестве с родителями реализован практико-ориентированный проект «Контрольная закупка по производству молочных продуктов». Экономическое воспитание лежит в основе проекта.

В ДОУ 41 победителем в семейном творческом конкурсе «Финансовые истории моей семьи», номинации «финансовая сказка» стала одна из семей. Куратор воспитатель Одинцева А.В.

Представленные успешные практики демонстрируют возможность каждому родителю стать полноправным участником образовательных отношений, тем самым мотивируя детей к активной жизненной позиции и развитию предпосылок функциональной грамотности как необходимого фактора в успешной социализации.

Перспектива развития: С 1 сентября 2021 года на базе МБДОУ 42 начнет работу муниципальная инновационная образовательная площадка по финансовой грамотности для представления опыта работы педагогов, формирования потенциала педагогических эффективных практик, повышения качества дошкольного образования по финансовой грамотности и повышения профессиональных компетенций у педагогов. Руководитель МИП воспитатель Хисматуллина А.Н.- финалист муниципального профессионального конкурса «Воспитатель года-2021».

Читательская грамотность в ДОУ предполагает работу с книгой, текстом, иллюстрацией, во взаимодействии с родителями.

В течение учебного года на базе ДОУ 54, которому в 2020 г. присвоен статус региональной инновационной площадки по читательской грамотности «С книгой вместе я расту» командой педагогов проведён цикл мероприятий в форме гостиных «Библиотечный дворик» для педагогов города. ZOOM- конференции посетили более 70 человек.

Положительным аспектом является включение члена команды ДОУ воспитателя Бурнышеву А.В. в руководство ГМО «Речевое развитие», практика данного педагога по речевому развитию дошкольников включена в РАОП-2020. В городе сложилась качественная система ознакомления детей с художественной литературой (проблемное обучение - ДОУ 40, эксперименты на основе литературных источников - ДОУ 17, использование карт Проппа - ДОУ 54, мнемотехника - ДОУ 41, театрализация - ДОУ 53). Данные практики представлены в муниципальном электронном методическом сборнике и отражают качественный потенциал не только конкретного ДОУ, но и муниципалитета в целом.

Проблемной зоной является пассивный подход педагогов других детских садов к применению успешных значимых практик на базе своего ДОУ, группы.

Естественнонаучное направление продолжает аккумулировать успешные практики, включающие интеграцию образовательных областей ФГОС ДО. Показатели качества дошкольного



образования по направлению: создание психолого-педагогических условий для детей в условиях ДОУ; оснащение ППРС; реализации принципов: создание условий для проявления детьми детской инициативы и самостоятельности, индивидуализации образовательного процесса.

МБДОУ 34 реализует проекты экологической направленности

Долгосрочный проект Экологическая тропа «Лесная сказка», ландшафтный проект территорий «Гео – декор» («Аллея сказок») – I место, учредителем экологических конкурсов является Краевой дворец пионеров. В ДОУ сложилась успешная практика сетевого взаимодействия и партнерского взаимодействия на краевом и муниципальном уровне.

В муниципалитете наблюдается многолетняя традиция по реализации парциальных программ, проектов, экологической направленности: МБДОУ 33 – коллектив в системе разрабатывает и реализует проекты, совместно с родителями осуществляет благотворительные акции. Воспитательный эффект отражается в понимании детьми бережного отношения к природе, окружающему миру. Недостатком является несоответствие намеченных задач и результата, процесс затягивается на длительный срок, новизна и эффективность используемых форм и методов реализации исчерпывает свой потенциал.

МБДОУ 9 в течение нескольких лет совершенствует экологическую тропу, в 2020 году видовые точки (овощи, лекарственные травы, гнездовья птиц, кустарники и деревья) обновлены. Системный подход в реализации намеченных целей, несомненно, дает положительный результат, но активность ложится в основном на педагогов, активизация детей в деятельности, в принятии собственных решений остается проблемным компонентом.

Акцент на экологическое воспитание дошкольников ставят многие детские сады МБДОУ 1, 41, 17 наполняя детскую деятельность экспериментами и опытами с живой и неживой природой.

Исследовательская деятельность дошкольников реализуется в каждом детском саду в условиях лаборатории – МБДОУ 17, в условиях зимнего сада – МБДОУ 41, в условиях прогулочных участков - МБДОУ 9, 10, 33, 34, в условиях игровых центров в групповых помещениях – все детские сады города.

Проблемной зоной можно выделить низкий уровень реализации программы по исследовательской деятельности на основе литературных источников в детских садах города на основе сетевого взаимодействия.

Перспектива на 2021 – создание стажировочной площадки на базе МБДОУ 17 по исследовательской деятельности дошкольников.

Предпосылки технологического образования в ДОУ на уровне муниципалитета представлены городской моделью в рамках преемственности со школой. МБДОУ 7 в 2019 году стал инновационной площадкой по развитию инженерного мышления дошкольников, в ДОУ создана LEGO-лаборатория для детей в ней сосредоточены конструкторы разных поколений. В 100% детских садов имеется большой выбор конструкторов в т.ч. LEGO. В городе проводятся конкурсы для детей, занятия с детьми, семинары для воспитателей по использованию современных конструкторов в ДОУ и семье, в роли экспертов приглашаются учителя школ, занимающиеся робототехникой, ЦДО.

Проблемной зоной является разрозненность задач между ДОУ, нет единой ресурсной базы, легопарка (желательно).

Перспектива на 2021 – в муниципалитете организована муниципальная инновационная площадка по технологическому развитию дошкольников. Руководителем стал воспитатель МБДОУ 10 Сайфутдинова О.А., имеющий большой творческий потенциал в использовании в игровой строительной деятельности детей моделей, схем, различных видов материалов и конструкторов.

Согласно Ф3 от 31.07.2020г. № 304-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об образовании в РФ» (29.12.2012 №273-ФЗ) по вопросам воспитания обучающихся перспективой развития муниципальной системы дошкольного образования является и создание рабочих программ по воспитанию в ДОО в срок до 1 сентября 2021 г. Рекомендации о написании программ воспитания были даны на аналитико-проектировочном семинаре со старшими воспитателями 17.05.2021г.

Положительной тенденцией является включение МБДОУ 17 в состав рабочей группы на всероссийском уровне по разработке примерной рабочей программы. ДОО является федеральной инновационной площадкой Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования "Проектирование программы воспитания в дошкольных образовательных организациях" (Письмо ИИДСВ РАО о присвоении статуса Инновационных площадок с выпиской из Приказа от 01 марта 2021 г. "Об утверждении Инновационных площадок"), также ДОО является



Федеральной инновационной площадкой АНО ДПО «НИИ дошкольного образования «Воспитатели России» Проект "Мир головоломок" смарт-тренинг для дошкольников.

Приказ о присвоении дошкольным образовательным организациям статуса инновационной площадки федерального уровня АНО ДПО «НИИ дошкольного образования «Воспитатели России»
В каждом дошкольном учреждении муниципалитета разработана внутренняя оценка качества ДО (ВСОКО) (сайты ДОУ), на основе комплексного подхода. Отслеживается качество образовательного процесса, психолого-педагогических условий и результатов дошкольного образования. Разработаны Методические рекомендации по разработке Положений ВСОКО в ДОО.

Анализируя качество дошкольного образования города можно выделить несколько параметров, подлежащих оценке:

Выбор качественных образовательных программ, методик и технологий, применяемых в образовательном процессе дошкольных организаций на достаточно высоком уровне.

В каждом ДОУ разработаны основные образовательные программы, которые экспертированы на уровне муниципалитета. Для разработки основной образовательной программы дошкольного образования в ДОУ использовались 2 комплексных программы, охватывающих пять образовательных областей и направленных на разностороннее развитие личности ребенка. Положительным фактором является выбор основополагающей примерной общеобразовательной программы «От рождения до школы» под ред. Н.Е. Вераксы, разработанной на основе ФГОС ДО и предназначенной для формирования основных образовательных программ в ДОУ - 89 % дошкольных организаций, 11% (МАДОУ №43, МБДОУ №9) применяют примерную образовательную программу «Детство».

В практику работы с детьми дошкольного возраста стали внедряться современные программы. Адаптируются программы «Первые шаги» МБДОУ №7, в 2020 г. проявили интерес к программе «Детский сад 2100» МБДОУ №1, «Вдохновение» МБДОУ № 17 (процесс ознакомления и частичной апробации **Федеральная инновационная площадка "Развитие качества дошкольного образования с использованием инструментария МКДО на образовательной платформе "Вдохновения"**).

Среди парциальных программ (охватывающих одну из образовательных областей и направленных на локальное развитие какой-либо способности или умения) наибольшей популярностью у ДОУ пользуются программы: «Основы безопасности детей дошкольного возраста», «Юный эколог», «Развитие речи детей», «Цветные ладошки», «Художественное творчество и конструирование». Набирает активность программа «Азы финансовой культуры для дошкольников» это программа дополнительного образования (ДОУ № 40) в новом году планируется создание инновационной образовательной площадки по финансовой грамотности.

Современные подходы к реализации образовательных программ требуют от педагогов ДОУ обеспечить индивидуализацию образовательного процесса в соответствии с ФГОС дошкольного образования. Это требует введения новых профессиональных позиций, таких как воспитатель-исследователь, воспитатель-психолог, воспитатель-технолог. Но современный воспитатель вынужден работать с большим количеством детей в группе, в основном занятия проходят фронтально, что снижает возможность осуществлять индивидуальную работу, качественно сопровождать детей с ОВЗ.

Анкетирование показало эффективность образовательных технологий, применяемых в работе с дошкольниками и направленных на становление их личностных качеств и способностей, характеризующих готовность ребёнка к начальному этапу школьного обучения.

Педагогами ДОУ представлен достаточно большой спектр технологий и методов дошкольного образования: метод проектов, исследовательская деятельность, квесты, здоровьесберегающие технологии, информационно-коммуникационные технологии, технология исследовательской деятельности; игровые технологии, технология проблемного обучения; технология личностно ориентированного обучения; ТРИЗ-технология; социо-игровая технология; технологии «Клубный час», «Гостевой метод», «Метод 3-х вопросов», направленные на формирование детской инициативы и самостоятельности; музейная педагогика вобрала в себя, сохранение традиций, духовно-нравственное и патриотическое направления.

Педагоги ДОУ используют формы и способы опосредованного оценивания ключевых социально-нормативных возрастных характеристик готовности ребёнка к школьному обучению: педагогическое наблюдение, психолого-педагогическую диагностику (педагоги-психологи, учителя-логопеды, учителя-дефектологи), мониторинг, карты индивидуального развития, анализ портфолио,



где фиксируются достижения детей, беседы, анкетирование родителей. Также применяется анализ продуктивной деятельности ребенка и анализ проблемных ситуаций.

Результаты педагогического наблюдения в течение 2018 и 2019 гг. демонстрируют стабильный результат, средний показатель усвоения программного материала старшими дошкольниками на момент завершения ими дошкольного образования составил 80% (отчеты ДОО по самообследованию). Освоение программного содержания происходит по образовательным областям, обозначенным в ФГОС ДО: речевое развитие, познавательное развитие, физическое развитие, социально-коммуникативное развитие, художественно-эстетическое развитие.

Качество образовательной деятельности – самостоятельной и совместной деятельности детей и взрослых.

Надо отметить, что на протяжении 2017, 2018 гг. наметилась тенденция внедрения в систему ДО города (Красноярского края и других регионов РФ) шкал ECERS-R, для комплексной оценки качества образовательных организаций, реализующих образовательные программы дошкольного образования дала положительный результат. Педагоги были внедрены в мониторинговый процесс по единым показателям, что дало возможность коллективам ДОО устранить проблемные зоны.

Педагоги прошли обучение по внедрению в систему ДО шкал ECERS-R.

В 2018 г. – в г. Лесосибирске организована городская методическая площадка «Проектирование единой системы оценки качества дошкольного образования по шкалам ECERS-R», руководитель - старший воспитатель ДОО № Захарова Е.В.

По результатам исследования вычленены положительные тенденции: имеют место некоторые позитивные взаимодействия между педагогами и детьми, детьми друг с другом; обеспечивается присмотр для обеспечения безопасности и поддержания дисциплины; среда приобретает характеристики «открытости», создаются разнообразные центры активностей; организованы места уединения, отдыха и комфорта; наблюдается тенденция ликвидации закрытых высоких стеллажей.

Тенденции, требующие доработки: коммуникации с детьми чаще используются для контроля над поведением детей, крайне редки случаи развивающего взаимодействия; дети не являются хозяевами группового пространства, не везде имеются в наличии «продукты детской деятельности» в дизайне группы, размещение выставок с детскими работами не везде соответствуют росту ребенка, рассчитаны на взрослую аудиторию.

В 2019-2020 учебном году ситуация несколько изменилась в связи с разработкой нового Мониторинга качества дошкольного образования (МКДО) Российской Федерации. С 2019 г. в российских ДОО началась апробация инструментария МКДО в рамках мероприятий по мониторингу качества дошкольного образования Рособнадзора. Данный мониторинг позволяет создать необходимые условия для формирования единого образовательного пространства Российской Федерации. В настоящее время осуществляется детальное изучение МКДО.

Данный Мониторинг представлен на Всероссийской конференции дошкольного образования в 2019 г. на окружном совещании в г. Енисейске в 2020 г. сотрудниками КИПК и представителем министерства образования Красноярского края.

В 2020 г. четыре ДОО г. Лесосибирска методом случайной выборки подверглись экспертизе с использованием инструмента оценки качества дошкольного образования МКДО.

Качество взаимодействия педагогов с родителями и детьми в процессе воспитания и обучения.

Степень удовлетворенности родителей качеством образования в дошкольных организациях на основании анкетирования за 2020 г. в среднем составила 82 %. Данный показатель демонстрирует независимую оценку качества.

Анализ материально-технических условий; развивающей предметно-пространственной среды; кадровых условий представлен в I части аналитической информации.

Инструментами внутренней оценки качества дошкольного образования является контроль, самообследование, диагностика, анализ изменений полученных характеристик во времени (динамический анализ) и сравнение одних характеристик с аналогичными в рамках образовательной системы (сопоставительный анализ), независимая оценка качества.



2.3 Методическое сопровождение инновационной деятельности дошкольных образовательных учреждений

На основании Постановления № 4-п от 14.01.2015 «Об утверждении Порядка признания организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и иных действующих в сфере образования организаций, а также их объединений региональными инновационными площадками, прекращения их деятельности».

Положительным фактом является увеличение эффективных успешных практик, которые признаны на уровне региона и РФ.

С 2018 г. осуществляла свою деятельность пилотная площадка МБДОУ №17 по теме «Разработка модуля в образовательной программе дошкольного образования, ориентированной на развитие познавательной-исследовательской деятельности детей» в рамках краевого приоритетного проекта «Кадровое обеспечение технологического лидерства» («Кадры для передовых технологий»). Статус был получен в марте 2018 года.

Результаты показывают положительную динамику и качественный рост в продвижении данного направления. Программам «Растишка с книжкой» реализуется в ДОУ 1, 2, 9,10,17, 31, 33, 34, 54 прирастая качеством образования дошкольников в области основ читательской грамотности.

Реализация программы вышла на уровень тиражирования опыта работы. Команда МБДОУ №17 в течение 2019-2020 учебного года представил опыт работы на семинаре для пилотных площадок по исследовательской деятельности, мастер-класс для педагогов Красноярского края на Дошкольной конференции. Проведены городские открытые мероприятия по данной Программе в ДОУ 31, 33, 10, 17, 1,2. Статус инновационной площадки федерального уровня АНО ДПО «НИИ дошкольного образования «Воспитатели России» ДОУ №17 по направлению «Образовательный модуль «Мир головоломок» смарт-тренинг для дошкольников» придает особое значение исследовательской деятельности в ДОУ.

Реализация эффективно действующей модели познавательной-исследовательской деятельности дошкольной организацией, мы рассматриваем как педагогическую систему, способствующую повышению качества образовательного процесса. Прирастая качественными инновационными идеями, сложившаяся практика демонстрирует грамотный управленческий подход к успешному функционированию и развитию познавательной сферы дошкольника. Команда педагогов, родителей и детей сосредоточены на развивающем образовательном пространстве детского сада, который целенаправленно выводит свои позиции на вершину детской инициативы и самостоятельности. Исследовательская лаборатория, центры экспериментирования в группах, на участках ДОУ разместились в типовом детском саду, что подтверждает верные управленческие шаги заведующего Коробейниковой Е.Ю.

Обогащение содержания образовательного процесса происходит за счет привлечения воспитательного потенциала, вариативных и авторских программ, инициативы всех участников образовательной организации и прогрессивного управленческого решения.

Создании образовательной системы, ориентированной на развитие разносторонней личности ребенка через приобщение к продуктивной, исследовательской деятельности, через вовлечение в творческую, наполненную детскими и взрослыми замыслами и их реализацией, знакомство с окружающим миром со всеми его ценностями и противоречиями, приказ.

В течение нескольких лет в системе дошкольного образования города ведётся поиск нового облика дошкольных организаций. Облик должен соответствовать запросам времени и одновременно удовлетворять потребности детей и родителей. Проект, разработанный командой педагогов под руководством заведующего ДОУ Соколовой Натальи Борисовны, находится в стадии реализации и имеет существенное значение для воспитания социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций (Стратегия развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 год, федеральный проект «Патриотическое воспитание граждан РФ»).

Идея заключается в том, что в процесс выполнения основных задач по созданию оптимальных условий для развития, воспитания и обучения детей внедряются современные системы коммуникации, вариативные формы организации детской деятельности, включения в процесс проектирования и реализации идей заинтересованных лиц (родителей, социальных партнеров).

Приказом министерства образования Красноярского края №116-11-05 от 09.03.2021 региональной инновационной площадкой, признано ДОУ №10, реализующий инновационный



проект, отражающий систему нравственно-патриотического воспитания дошкольников через краеведение «Детство с родным городом».

<http://www.mimc.org.ru/ru-RU/doskolnoye-obrazovanie/pilotnaya-ploshchadka>

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>	<i>Перспективы развития</i>
Команда пилотов на региональном и федеральном уровнях оправдала статус, качественно представляя опыт и результаты работы в различных формах и площадках города и края. Сформирована команда единомышленников среди педагогов города. В рамках инновационных площадок практики вошли в РАОП.	Не все заявленные ДОО, включились в реализацию Программы в условиях сетевого взаимодействия.	Качественно представить результат инновационных площадок в развитии дошкольников, повышении профессионального мастерства педагогов, просвещении родителей воспитанников.

В целях создания условий для реализации инновационных проектов и программ в результате конкурсного отбора статус региональных инновационных площадок в течение 2019-2020 г. присвоен двум садам.

Результат:

2019 год – МБДОУ № 7 «Улыбка» направление: «Развитие предпосылок инженерного мышления через использование образовательных конструкторов Лего в детском саду».

2020 год – МБДОУ №54 «Золушка» направление: «С книгой вместе я расту».

В марте 2019 года МБДОУ № 7 признан краевой инновационной площадкой «Развитие предпосылок инженерного мышления через использование образовательных конструкторов Лего в детском саду» в целях создания условий для реализации инновационных проектов, имеющих существенное значение для обеспечения развития сферы образования в Красноярском крае (Пр. от 07.03.2019 г. № 104-11-05).

Положительными тенденциями отмечены: создание ГМП (городская методическая площадка), в рамках которой проведены ряд семинаров для педагогов города с участием ДОО №7, 41, 53, СОШ №9, СОШ №4 и открытые занятия с детьми (ДОО7, 40, 54, 53, 43,9,31,6). ГМП аккумулировала вокруг себя заинтересованных педагогов в области детского конструирования и основ робототехники.

На базе создана LEGO-лаборатория для дошкольников на 12 человек.

Реализация Программы вошла в Образовательную программу ДО в части формируемой участниками образовательного процесса.

Практика по теме инновационной площадки «Развитие предпосылок инженерного мышления через использование образовательных конструкторов Лего в детском саду» в 2020 г. вошла в РАОП.

Недостатками в работе стало осуществление деятельности внутри ДОО без включения в реализацию программы организаций для работы в формате сетевого взаимодействия.

В 2020 году победителем Конкурса на признание региональной инновационной площадки среди ДОО Красноярского края стал МБДОУ №54 по реализации программы «С книгой вместе я расту!».

Осуществление деятельности планируется на 2020-2021 учебный год.

Выбор тематики проектов региональных инновационных площадок обеспечивает решение актуальных вопросов по введению федерального государственного образовательного стандарта на территории Красноярского края и реализации национального проекта «Образование».

В целом участие дошкольных организаций в Конкурсе на признание региональной инновационной площадки среди ДОО Красноярского края имеет плюсы и минусы.

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>	<i>Перспективы развития</i>
Положительная динамика в конкурсном участии на призвание статуса региональных инновационных площадок сохраняется в течение 2018,2019, 2020 гг. Единое ресурсное обеспечение ДОО города (Программное обеспечение, игровой материал, помещение, специалист). Наполнение ППРС (приобретение конструкторов нового поколения). Создание ГМП по данному направлению. Рост профессионализма педагогов (показ мастер-классов, проведение обучающих семинаров, НОД) Формирование инновационного поля в городе.	Низкий процент участия в конкурсе на призвание статуса региональных инновационных площадок. Сетевое взаимодействие носит поверхностный характер. Программы не являются методическим ресурсом для других ДОО в повышении качества ДО.	Отработать возможность участия в конкурсном отборе Программы по финансовой грамотности (МБДОУ № 40) и по исследовательской деятельности в зимнем саду (МБДОУ №41). Отработать включение заинтересованных ДОО в реализацию Программ инновационных площадок и разработать Проект сетевого взаимодействия.



Лучшие практики реализации федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования опубликованы в Региональном образовательном атласе Красноярского края (РАОП).

РАОП отражает сведения об инновационных и развивающих практиках в системе образования Красноярского края (<https://atlas-edu.kipk.ru/>).

Отбор практик осуществляется по результатам экспертных заключений.

Практике вошедшей в РАОП присваивается статус уровня: начальный (н) – практика описана по формату, есть возможности тиражирования;

продвинутой (п) – практика реализуется, есть описание результатов;

высший (в) – практика готова к тиражированию, есть оформленная концепция (Приложение 3 ДОУ)

По включению практик в РАОП имеет позитивную тенденцию:

2018 всего представлено 9 практик, вошла в РАОП одна;

2019 г. – представлено 11 практик, вошло в РАОП две практики.

2020 г.- представлено 22 практики, в РАОП вошли 9 практик.

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>	<i>Перспективы развития</i>	<i>Примечание</i>
1. Появление управленческих практик. 2. Активизация педагогов связана с повышением профессионального мастерства. 3. Практики представленные на краевой уровень в РАОП, отработаны на различных площадках города, края, отражены в публикациях - это дало возможность расширить рамки доступа в транслируемые источники. 4. Показатель качества выше предыдущих лет. 11%-18%-41%	Массовость представленных практик не в полном объеме отвечает качеству. Качественный показатель составил в среднем 41% качества.	Актуализировать перспективные тематики дошкольного образования на современном этапе. Предоставлять возможность педагогам площадки для «обкатки» практик. Создать навигатор возможностей демонстрации практик.	Под практикой понимается система действий всех участников образовательных отношений, направленная на достижение образовательного результата. Педагогическая практика включает в себя систему действий педагога или педагогической команды, а управленческая практика – систему действий управленца, обеспечивающую педагогическую практику.

Инновационной практикой является организация детского городского фестиваля ранних профессиональных проб «Babyskills» (далее Фестиваль).

В 2019 г. Детский фестиваль «Bebyskills+3» проводился по стандартам Международного чемпионата молодых профессионалов «Worldskills». Регламент, критерии, разработаны согласно международным требованиям, адаптированы в соответствии с возрастными особенностями детей. Проектной группой ДО был разработан Порядок проведения Фестиваля и разработаны кейсы заданий по 4 компетенциям: «Бренд-менеджер по туризму», «Лего-конструирование», «Мультимедиа журналистика», «Электромонтажные работы». Выбор компетенций основан на преемственности с общим образованием (Юниор-Профи).

Всего участвовало 56 детей из 19 ДОУ города, 28 сопровождающих, 20 волонтеров (молодые специалисты), 7 экспертов (внешние сотрудники, имеющие опыт работы в данных профессиях), старшие воспитатели, представители управления образования. Презентационной площадкой вступил МБДОУ № 53. Организация и проведение мероприятия осуществилось на достаточно высоком уровне. Первый год проведения Фестиваля носит формат презентационной площадки и не предусматривает соревновательного характера.

Опыт проведения Фестиваля дал положительный эффект в ознакомлении педагогов ДОУ с особенностями проведения Международного чемпионата молодых профессионалов «Worldskills».

Перспективы: Для официального проведения детского чемпионата профессиональных проб «Bebyskills», необходимо выполнить ряд требований и согласовать сроки и содержание чемпионата с главным экспертом в области дошкольного образования (Емелина О.И. ПБОУ «Красноярский педагогический колледж №2»).

Требования отражают всеобщий регламент проведения детского чемпионата «Bebyskills»: Обучение педагогов, разработка кейса материалов для проведения чемпионата, утверждение профессиональной компетенции (первый этап выбор одной компетенции) главным экспертом Красноярского края.



Проведение Фестиваля в 2020 г. и запланированное обучение педагогов отменено в связи с осложнённой эпидемиологической обстановкой в мире – пандемия коронавируса.

2.4 Методическое сопровождение профессиональных конкурсов

Традиционно на муниципальном и краевом уровне проводится конкурс профессионального мастерства «Воспитатель года». Конкурс направлен на выявление и поддержку талантливых, активных, владеющих современными профессиональными компетенциями педагогов образовательных организаций, реализующих ООП ДО города и Красноярского края.

Ниже представлены победители муниципального, краевого этапов Всероссийского профессионального конкурса «Воспитатель года» с указанием результатов.

Положительным фактором является включение педагогов-победителей профессионального конкурса «Воспитатель года» в экспертную деятельность методических мероприятий, что повышает уровень профессионального мастерства и имидж дошкольных организаций. Выявление педагогов, владеющих инновационными средствами, методами и технологиями дошкольного образования; создание условий для профессионального развития педагогов; публичное признание значительного вклада участников Конкурса в развитие дошкольного образования Красноярского края.

Отрицательным фактором является (часто) вынужденное участие педагогов в данном конкурсе, что снижает качественные показатели результата. Подготовка к муниципальному этапу проходит раньше, чем разрабатывается Положение краевого конкурса, как следствие, увеличение конкурсных заданий для подготовки сказывается на эмоциональном переутомлении педагогов. Выход на всероссийский уровень остаётся профессиональной мечтой.

Отсутствие опыта участия в профессиональной дискуссии. На протяжении нескольких лет краевой уровень предлагает педагогическое занятие с детьми по робототехнике. Такой подготовки, дошкольные организации не могут предоставить.

Невозможность предугадать форматы проведения региональных конкурсов, содержание конкурсных испытаний для более качественной подготовки конкурсанта.

Год	Наименование ДОО	ФИО, должность	Достижения	
			Муниципальный этап	Краевой этап
2018	МБДОУ «Детский сад присмотра и оздоровления №42 «Аленький цветочек»	Яричина Людмила Игоревна, воспитатель	победитель	финалист краевого этапа (вошла 10-ку победителей)
2019	МАДОУ № 43	Барловская Юлия Валерьевна, воспитатель	победитель	Финалист краевого этапа (вошла в 10 победителей)
2020	МБОУ «Гимназия»	Сосновская Татьяна Викторовна	победитель	участник краевого этапа
2021	МБДОУ №40	Идиатуллина Марина Григорьевна	победитель	участник краевого этапа

Среди дошкольных организаций города прошел 1 дистанционный этап фестиваля успешных дошкольного образования «SMART- практика - 2020». Фестиваль проходит ежегодно, он нацелен на выявление и распространение лучшего педагогического опыта, отражая современные тенденции дошкольного образования. Общее руководство Фестивалем осуществляет отдел образования администрации г. Лесосибирска, МБУ «Межшкольный информационно - методический центр». Экспертами было выявлено ТОП-20 успешных практик (Приложение 5 ДОУ) с некоторыми рекомендациями.

В 2020 г. на фестиваль было представлено 39 практик из 11 ДОУ.

В течение 2019 и 2020 гг. особую активность проявили ДОУ 7,9,10, 34,43, 53, 54.

Как положительный результат: практики ДОУ 7, 9, 10, 53, 54 вошли в РАОП.

Номинации отразили актуальные проблемы дошкольного образования в рамках реализации национальных проектов «Образование», «Демография» как одного из основных ресурсов в формировании качественной образовательной среды города. На фестиваль представлены практики раннего развития ребенка, инклюзивного образования, ранней профориентации, финансовой



грамотности, духовно-нравственных ценностей, дополнительное образования в ДОУ, молодых специалистов и лучшие мастер-классы.

Неоспоримым положительным фактором является профессиональная точка роста для педагога, его возможности проявить себя как компетентного специалиста ДО. Многие практики оттачиваются в образовательной среде города, номинируются в Региональный образовательный атлас Красноярского края, публикуются на различных интернет-площадках.

Недостатком является низкий процент методических практик, направленных на повышение профессионального мастерства педагогов.

2.5 Методическое сопровождение профессионального роста педагогов. Повышение квалификации.

Образовательный ценз педагогов с 2017-2020 гг. демонстрирует позитивную динамику. Необходимо отметить, что удельный вес численности педагогов, имеющих педагогическое высшее образование выше профильного.

Анализ предоставленных ДОУ показателей показывает стабильность профессионального роста педагогов, имеющих высшую и первую квалификационные категории, 2017- 49%, 2018 – 56 %, 2019 – 59% , 2020 г. – 54%

За 2020 уровень снизился на 5% из-за прекращения трудовой деятельности педагогов со стажем, имеющих высокий уровень профессионализма. Имеется приток молодых специалистов.

Наблюдается положительная динамика в прохождении педагогическими работниками обучения по дополнительным профессиональным программам по реализации ООП ДО и ФГОС ДО. В 2019 году повысили уровень квалификации на курсах повышения квалификации 67% педагогов, что ниже показателя 2020 г. – 79% .

В целом за последние три года 100% педагогов прошли необходимую профильную переподготовку от 250 ч. до более 1000 ч.

Большое внимание педагогов и руководящих работников обращено к участию в вебинарах, это эффективный ресурс для понимания инновационных тенденций, большого охвата сотрудников в решении единых актуальных проблем.

Дефицит финансирования курсов повышения квалификации педагогов в очной форме проведения компенсировала дистанционная форма обучения, что способствовала большому количеству педагогов пройти обучение по дополнительным программам: раннего возраста, инклюзивному образованию, финансовой грамотности, здоровьесберегающим технологиям в .т. ч. адаптивному спорту

Стратегические задачи РФ, региона и муниципалитета, поставленные перед дошкольным сообществом на ближайшие 5 лет формируют новое мышление педагогов, способное менять мировоззренческие устои в сторону конкурентоспособности на разных уровнях образования, цифровой грамотности, поиска и продвижения актуальных тенденций дошкольной педагогики и оценить отечественную дошкольную методологию и дидактику как неотъемлемую часть в формировании успешной и счастливой личности.

Новый формат организации некоторых методических событий в большей степени направлен на реализацию вышеуказанных стратегических направлений.

Городские методические объединения (ГМО), городские методические площадки (ГМП), школа профессионального мастерства (ШПМ) являются в первую очередь открытым практико-ориентированным полигоном, где происходит взаимообмен опытом, развитие наставничества, знакомство с новыми инновационными процессами.

Городские методические объединения и городские методические площадки организованы с целью обобщения и распространения наиболее результативного опыта, повышения профессионального мастерства педагогов. Школа профессионального мастерства решением большинства педагогов включена в деятельность ГМО и ГМП.

Всего было организовано 6 ГМО и 5 ГМП. Руководителями стали старшие воспитатели, 1 педагог-психолог. Коллегиальным решением принято сократить количество заседаний ГМО и ГМП с 4 до 3-х, из-за большой загруженности воспитателей и уменьшения их количества. Таким образом, проведено 26 заседаний, которые посетили около 700 педагогов. В среднем один педагог посетил 2 заседания. Все заседания проведены в дистанционном формате на платформе ZOOM.



ШПМ в 2020-2021г. поменяла формат представления эффективных практик педагогами были представлены только мастер-классы в дистанционном формате (12 мастер-классов).

Положительным фактором является желание руководителей включаться в активную деятельность, но не всегда этот факт подтверждается желанием самого работника. Чаще педагоги активизируются, представляют свой опыт работы, участвуют в методических мероприятиях при прохождении процедуры аттестации.

Наблюдается положительная тенденция в демонстрации опыта работы в различных форматах, НОД, мастер-классы, дистанционный формат, конкурсы.

Демонстрация НОД на уровне города в рамках ШПМ, ГМО и ГМП проведена во всех ДОУ. Особую активность проявили педагоги МБДОУ № 10,17,54.

Опыт работы представили 56 педагогов по 36 темам, направленных на реализацию образовательных программ, ключевых позиций современного дошкольного образования.

Тематика выступлений направлена на достижение целевых ориентиров ФГОС ДО. Специалисты ДО сфокусировали внимание на актуальных проблемах, востребованных в социальной действительности: коррекционная работа с детьми, имеющими ТНР, особенности развития детей раннего возраста, подготовка детей к школьному обучению.

Практико-ориентированная деятельность отражена в темах по развитию детской журналистики, детской мультипликации, навыков самостоятельной деятельности дошкольников во всех возрастных категориях детей дошкольного возраста. Представлен опыт работы по основам финансовой грамотности, театрализованной деятельности как факторов развития социально-коммуникативной и эмоциональной сфер детей.

Актуальные темы взаимодействия семьи с ДОУ, сетевого взаимодействия также нашли отражение в мероприятиях ГМО и ГМП.

Формирование разновозрастных групп, особенности организации в них образовательной, игровой деятельности обусловлена необходимостью обеспечить качественное дошкольное образование в отдаленных районах города, где небольшое количество детей одного возраста.

Разновозрастные группы организованы в МБДОУ №31 (ст. Абалаково) охват детей от 3-7 лет, ООШ №5 п. Колесниково, МБДОУ №42 дети 5-7 лет. Комплектование разновозрастных групп носит динамичный характер, такие группы будут появляться и в других ДОУ. Организация образовательного процесса требует от воспитателей особых знаний и умений, повышенной ответственности, следовательно, опыт работы востребован в педагогической среде города.

Опыт работы был представлен в различных формах (семинары, презентации, мастер-классы, педагогические мастерские, квесты, деловые игры, дискуссии, крулые столы)

Все ГМО и ГМП своевременно разработали методические материалы (планы работы, единую форму анализа), для этого, применялись различные формы организации, повышающие степень коммуникативных отношений.

В целом работа проведена на достаточно высоком уровне.

Положительным фактором следует считать проведение педагогических мероприятий с детьми с использованием различных форм организации (НОД, квесты, творческие мастерские).

Фактором требующим доработки является неумение педагогов провести качественный самоанализ.

Перспективы: Продолжать деятельность в формате проведения открытых мероприятий с детьми. Развивать наставничество как фактор повышения профессионального мастерства молодого педагога и опытного. Реагировать на социальную ситуацию в области образования, развивать потенциал дополнительного образования.

С 01.01.2020 г. для молодых педагогов организована школа профессионального самосознания запланировано 3 заседания, проведено 3 заседания. Изменена работа Школы молодого педагога, для более эффективного повышения уровня профессиональных компетенций, педагоги привлекаются на методические мероприятия на разных площадках города. Такой подход определен возможностью посещать различного рода мероприятия с детьми, взрослыми, общаться с наставниками, что в свою очередь предоставляет молодым педагогам использовать методический ресурс, опыт, чем общение между собой. Мероприятия для молодых педагогов организуются на муниципальном уровне «Молодежные игры», фокус-группы профессиональных конкурсов и мероприятий, волонтерской деятельности.



Местом предъявления опыта работы педагогов, повышение их мастерства традиционно являются городские «Педагогические чтения».

В 2020-2021 уч. г. был организован дистанционный формат представления мастер-классов и опыта работы в области дошкольного образования. Всего представили опыт работы 24 человека на 10 человек больше чем в 2019 г. (работало 2 дошкольные площадки). (Приложение 4 ДОУ)

По итогам педчтений создан электронный сборник (сайт МИМЦ). Мастер-классы представлены ВК, на сайте МИМЦ. Данное мероприятия продемонстрировало положительное качественное изменение в развитии профессиональных компетенций педагогов в области цифровизации ОП ДО. Мастер-классы были представлены в дистанционном формате.

На протяжении 2020г. особую активность проявили 1, 9, 10, 17, 42, 54, МБОУ «Гимназия», ДОУ 34, 40.

Положительным фактором следует считать, активное участие педагогов в методических мероприятиях. Руководство площадками осуществляется педагогами-практиками, которые способны вести деловой конструктивный диалог.

Недостатком является отсутствие образовательных результатов некоторых практик, динамики развития.

Наблюдается положительная тенденция в возможностях педагогов публиковать свой опыт работы, используя различные информационные ресурсы (самообразование). Пользуется большой популярностью заочные конференции с дальнейшей публикацией материалов как в электронных сборниках, так и на бумажных носителях. Также стали популярными электронные журналы «Преемственность в образовании», «Педагогический вестник», «Инфоурок», сайт МААМ.

Анализируя профессиональную среду дошкольного образования, следует сделать вывод о том, что педагогам ДО созданы условия для повышения профессионального мастерства, открыты образовательные и методические ресурсы на разных уровнях. Рекомендации: продолжать работу по активизации деятельности педагогов в распространении опыта на городских методических площадках (ГМО, ГМП, ШПМ); совершенствовать способность педагогов к рефлексии своего профессионального опыта, умению обобщать и внедрять в практику авторские методики, разработки, пособия.

Мобилизация персональных ресурсов, активизация возможностей в осуществлении профессиональной деятельности в нестандартных ситуациях

Как положительный пример – дистанционный формат образования на всех уровнях, и во всех возрастных категориях.

2.6 Методическое сопровождение конкурсного движения дошкольников

Участие детей в различных конкурсных мероприятиях формирует активную жизненную позицию, исследовательское поведение. Каждый ребенок может проявить свои способности в том направлении, которое его интересует. Положительным фактором является заинтересованность педагогов и родителей в создании условий для развития творческого потенциала детей.

2.7. Социальная активность и партнерство, организация сетевого взаимодействия на региональном и муниципальном уровнях

В рамках социального партнерства в дошкольных организациях реализовались совместные проекты с Отделением надзорной деятельности и профилактической работы по муниципальному образованию города Лесосибирска, Отделом спорта и молодежной политики администрации г. Лесосибирска, Десосибирским телевидением, ЦГБ, Выставочным залом, спортивными и общеобразовательными школами города.

Педагоги стали активными участникам городских и региональных социальных акций и проектов: «Кросс нации», «Нормы ГТО», «Подари праздник детям», «Спортивная ходьба», «Зимняя планета детства». Традиционным стал региональный конкурс-выставка для ветеранов и работников образования Дома просвещения «Русь мастеровая». Большое внимание уделяется краеведческим мероприятиям.

Особое внимание уделяется совместным мероприятиям для детей и родителей с сотрудниками ГИБДД, МЧС города.



Неотъемлемым условием в достижении положительных результатов в образовательной деятельности является сетевое взаимодействие на различных уровнях: организации среднего профессионального, высшего образования, школами города, детскими садами.

2.8 Перспективы развития дошкольного образования и методической деятельности

Исходя из указанных в анализе проблем в 2020-2021 учебном году намечен стратегический план развития методической службы города (план работы на 2020-2021 уч. г. утвержден на уровне Управления образования администрации г. Лесосибирска):

- Продолжить реализацию Нац. проектов в русле обновления образования, индивидуализации ОП, формирования образовательной инфраструктуры в области дошкольного образования.
- Активизировать деятельность в сфере наставничества.
- Совершенствовать работу консультационных пунктов ресурсных ДООУ на основе межведомственного взаимодействия.
- Сфокусировать методическое сопровождение на участие педагогов в грантовых проектах и программах, конкурсных отборах на предоставление субсидий в возможных направлениях.
- Открыть стажировочные и инновационные площадки муниципального уровня.
- Содействовать профессиональному росту педагогов.
- Активизировать деятельность дополнительного образования в ДООУ. Обеспечить необходимый охват детей услугами дополнительного образования всех видов, создать условия для выявления и раскрытия способностей детей на раннем этапе развития. Осуществлять платные образовательные услуги (не предусмотренные ФГОС ДО и ООП)
- Ориентировать педагогов и родителей на гибкий подход к организации дошкольного образования, адаптации распространения практики дистанционного образования.
- Обеспечить качественное инклюзивное образование в условиях ДООУ для детей с ограниченными возможностями здоровья.
- Владеть ситуацией оказывать консультативную помощь детям, находящимся на семейном воспитании.

Ключевым фактором успеха является подготовка педагогических кадров, способных обеспечить выполнение всех стратегических линий развития в сфере ДО.



3 Методическое сопровождение деятельности общеобразовательных учреждений

3.1 Характеристика кадрового состава муниципальной системы образования (далее - МСО)

В структуру ММС входит девять общеобразовательных учреждений – школ города, восемь из которых средние общеобразовательные учреждения, одно – основное образовательное учреждение. В осуществлении образовательного процесса принимают участие 447 учителей, из которых высшую категорию имеют 187 педагога, первую – 124; численность педагогов до 3 лет составляет 31 человек.



Рис.1

Как свидетельствуют данные, в муниципальной системе образования достаточно высокий показатель по уровню квалификационных категорий – более 60% учителей имеют высшую или первую квалификационную категорию, что предполагает высокий образовательный эффект и выраженную методическую активность. Но при этом необходимо обратить внимание на возрастные характеристики:



Рис.2

Данные, представленные на диаграммах 1, 2, свидетельствуют о высоком удельном весе высококвалифицированных сотрудников и, вместе с тем, о высокой доле сотрудников пенсионного возраста. Особенности кадрового состава - одно из оснований планирования методической работы.

3.2 Цели, задачи, основные направления, критерии эффективности и методы анализа результатов

Главным определяющим ориентиром в организации ММС являлась установка, сформулированная в контексте НП «Образование» - интенсивное повышение качества российского образования, обеспечивающего вхождение по образовательным результатам в первую десятку мира.

Заседанием городского методического совета (далее – ГМС) была обозначена цель ММС: организовать образовательное пространство развития и совершенствования профессиональных компетенций учителя в соответствии с требованиями и трендами современной образовательной политики.

Решением ГМС были выделены и утверждены основные направления городской методической работы на текущий учебный год. Основные из них:

- Обновление содержания образования/новые предметные концепции
- Функциональная грамотность/формирование, развитие, оценка
- Цифровизация образовательного процесса/модели, методы, технологии
- Индивидуализация/возможности в условиях массового образования

В качестве критериев результативности утверждены такие показатели, как:

- Разработка и организация системы взаимосвязанных методических мероприятий, обеспечивающих включенность в них не менее 75% педагогов;
- Ориентированность методического содержания на различные профессиональные группы: начинающие педагоги; профессионалы – лидеры; педагоги в процессе развития, стажисты.



- Прирост профессиональной компетенции участников методической работы.

Глобальным показателем результативности, в конечном итоге, будет являться положительная динамика образовательных результатов учащихся школ города.

В качестве инструмента измерения результативности использованы такие, как:

- Статистические данные по итогам участия педагогических кадров в мероприятиях методической направленности;

- Качественный анализ методических продуктов профессиональными экспертами (педагоги высшей категории, супервизия, сторонние представители системы образования и общественности);

- Мониторинговые процедуры и анализ динамики наблюдаемых показателей;

- Опросы, анкетирование, тестирование участников образовательного процесса.

Основные формы работы, используемые в организации ММС, достаточно разнообразны, но подчинены логике заявленных стратегических направлений системы образования города.

С целью объективности анализируемых результатов проведен ряд мониторинговых процедур и запросов информации, на основании которых сделаны выводы и приняты организационно – методические, и в ряде случаев, управленческие решения (таб.1, приложение 1).

Структура муниципальной методической работы представлена в приложении 3.

3.3 Итоги деятельности по направлению «Обновление содержания образования»

Задача по обновлению содержания связана, в первую очередь, с введением и реализацией новых предметных концепций. В целях координации деятельности по данному направлению, разработана и реализована муниципальная «Дорожная карта» методических мероприятий и действий, направленных на анализ, сопровождение и поддержку процесса внедрения нового содержания. (Приложение 4,5).

На уровне руководителей городских методических объединений проведена консультация, а затем анализ процесса введения новых концепций: Наличие локальной нормативной базы; интеграция, межпредметность, взаимодействие смежных дисциплин; обновление, совершенствование образовательных программ; апробация и внедрение новых элементов содержания, модулей; корректировка (внедрение) УМК, в т.ч. электронных; сопровождение предмета электронными ресурсами; конкретизация требований к результатам с учетом ФГОС/формирование функциональной грамотности; внедрение эффективных форм оценивания, в т.ч. автоматизированных; вариативность; развитие способностей и мотивации обучающихся; система работы с ОД; ОВЗ; эффективные технологии, в т.ч. ИКТ; интеграция предмета в воспитательный процесс; ДопО; включение учащихся в общественно – значимую деятельность.

Проведен мониторинг по внедрению новых предметных концепций по предметам «Химия», «Физика», «Астрономия». Некоторые данные мониторинга представлены ниже:

Содержание	Физика	Химия	Астр-я
Подготовлена и опубликована на сайте ОУ локальная нормативная база (приказ, план, др)	42%	22%	40%
Учителя предмета прошли курсы повышения квалификации по данному направлению	14%	22%	60%
Организовано участие учителей в различных семинарах, вебинарах, круглых столах и др.	100%	77%	60%
Рабочей группой разработаны/адаптированы оценочные материалы для оценки качества образования по учебному предмету с учетом требований новой концепции	57%	33%	60%
В план мероприятий включена предметная неделя (другие мероприятия), чтобы повысить мотивацию школьников к изучению предмета; Разработаны факультативные занятия и элективные курсы для углубленного изучения	25%	44%	0%

Данные позволили выделить проблемы: локальная НБ нуждается в доработке; низка доля учителей, повысивших квалификацию по данному направлению; завышен показатель по степени методической активности, т.к. это не подтверждается статистикой по участию в городских мероприятиях, и активность ограничивается узким кругом (ШМО, ГМО). Кроме того, отсутствует в полной мере работа по пересмотру критериев оценивания образовательных результатов. Не менее



существенной проблемой является проблема организации развивающего пространства вокруг предмета, что является одним из основополагающих принципов индивидуализации в условиях массового образования.

Итоги мониторинга обсуждены на совещании с зам. дир. ОУ, подготовлены рекомендации по устранению проблем. Промежуточный анализ повышения квалификации свидетельствует о ПК двух учителей химии, одного учителя физики; два учителя физики приняли участие в НПК «Мартовские чтения» по проблеме индивидуализации. Тем не менее, работа по освоению новых предметных концепций нуждается в дальнейшем сопровождении, анализе и контроле. Планы и направления углубления методической деятельности по данным предметам были обсуждены на заседании ГМС по итогам городского методического совета от 17 -19.05.21.

С целью анализа результатов введения новых концепций в рамках реализации ДК организована V МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИЧЕСКАЯ ОНЛАЙН КОНФЕРЕНЦИЯ «Современные образовательные технологии: эффекты реализации новых концепций преподавания» /Концепция развития математического образования, Концепция нового УМК по отечественной истории, Концепция преподавания русского языка и литературы/ (приложение 1, таб.2). Представлено 15 работ – практик в части реализации предметных концепций: русский язык -2 статьи; история - 3 статьи; литература - 6 статей; математика - 4 статьи. По итогам организованной он-лайн экспертизы, в которой приняли участие 82 педагога, 61% опубликованного материала отмечен как «эффективный опыт, имеющий новизну». При этом 23% материала имеют низкий методический статус. Всего просмотров материала 328, что (условно) составляет 73% от общей численности педагогического состава.

Т.О., обобщая, можно сделать вывод: для реализации данного направления разработана Муниципальная дорожная карта по введению новых предметных концепций; организована Конференция «Современные образовательные технологии»; проведен мониторинг «Астрономия, физика, химия»; пройдены КПК: 5 (геогр, 2 хим/био, физ.к-ра); заявлено 4 (2 география, 2 ОДНРК); подготовлены в РАОП 5 практик.

Для дальнейшего совершенствования необходимо продолжить организационно-методическую работу по введению новых предметных концепций; упорядочить локальную НБ по данному направлению; обеспечить условия повышения квалификации учителей; актуализировать методическое сопровождение на уровне образовательного учреждения (содержание, технологии, систематизация, обобщение, предъявление, публикация лучших практик).

3.4 Итоги деятельности по направлению «Функциональная грамотность/формирование, развитие, оценка»

Реализация направления «Функциональная грамотность/формирование, развитие, оценка» осуществлялось на уровнях освоения и обобщения, т.к. решением данной проблемы ММС занимается не первый год. С учетом приоритетов НП «Образование» работа по формированию профессиональных компетенций педагогов в данном направлении приобрела особую значимость. Задача освоения компетенций в части формирования ФГ организованы и продуктивно работали Муниципальные метапредметные кластеры; в части обобщения и распространения уже имеющегося опыта в течение года вели работу Муниципальные методические кафедры.



Функциональные грамотности		
Профессион . сообщества	Содержание	Руководитель
Методически е кафедры	Формирование финансовой грамотности школьников	Жданова Оксана Викторовна Любезнов Дмитрий Александрович
Методически е кластеры	«Формирование естественнонаучной функциональной грамотности»	Ефиц Ольга Александровна
	Развитие функциональной читательской грамотности у младших школьников	Рулина Альбина Фёдоровна
	Формирование математической грамотности учащихся	Падалко Ирина Александровна Иванова Наталья Викторовна

Командой МБУ «МИМЦ» разработана ресурсная карта <http://mimc.org.ru/ru-RU/2-uncategorised/844-funktsionalnaya-gramotnost>, (приложение 6), включающая модель освоения практики формирования функциональных грамотностей. Особое внимание уделено повышению квалификации учителей: в ЦНППМ прошли обучение: Естественнонаучные грамотности - 13; Функциональная грамотность - 7; Цифровая грамотность - 11; Читательская грамотность - 3; Математическая грамотность - 8; всего 45 педагогов.

Местом предъявления уровня владения профессиональными компетенциями по формированию ФГ учащихся стал Муниципальный методический марафон, Муниципальная конференция «Мартовские педагогические чтения», публикация в РАОП и др профессиональных изданиях. Анализ данных методических мероприятий свидетельствует:

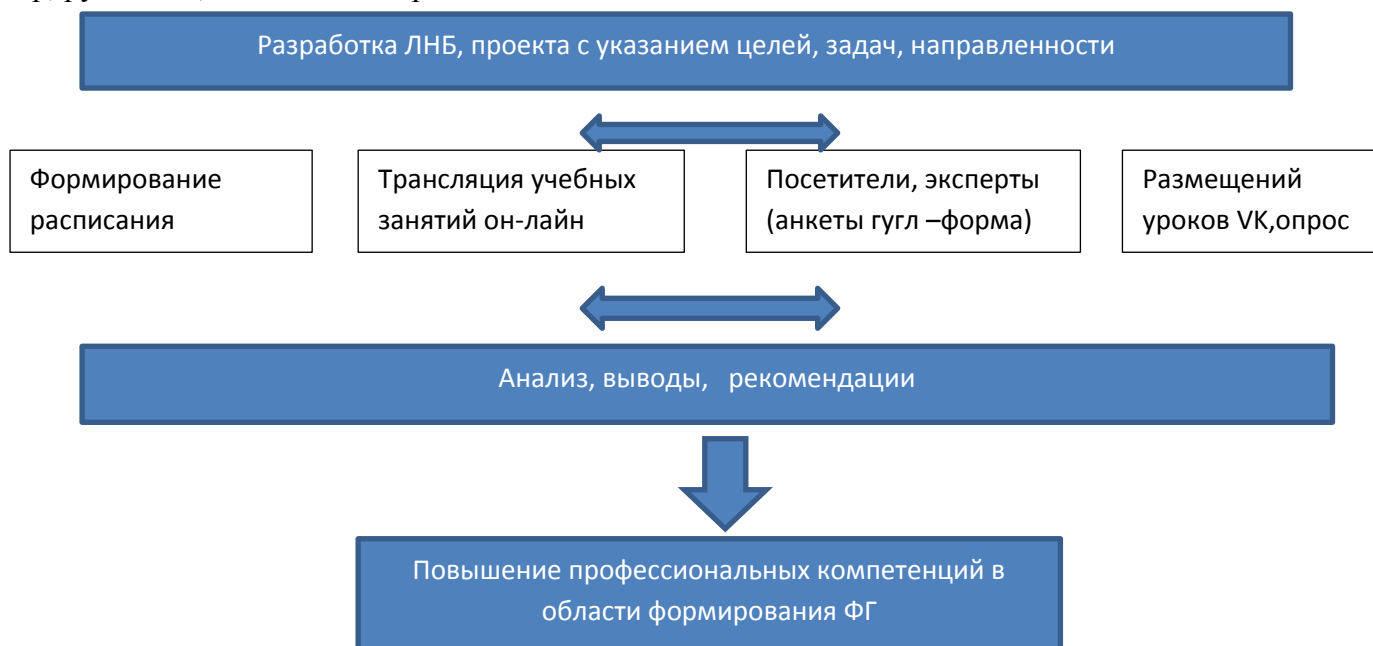


Практику работы предоставили СОШ №1, 2, 6, 8, 9, Лицей, Гимназия; в качестве посетителей заполнили оценочные листы педагоги СОШ №1, 2, 4, 5, 9, Лицей; экспертные заключения даны сотрудниками СОШ №1, 2, 4, 5, Лицей. В экспертной работе приняли участие три супервизора. В целом, в активный методический процесс включены 53 педагога (12%): провели уроки - 24 учителя; оценили уроки – 19 посетителей, 26 отзывов; в экспертной позиции 10 педагогов, в т.ч. 3 супервизора; дано 12 заключений. Просмотров на странице VK – 2073. По итогам 67% участников просмотра отметили высокий методический эффект уроков; 73% указали на соответствие формы и содержания требованиям учебного занятия по формированию функциональной грамотности. Наименее низкий индекс получен по показателю «Организация помощи и поддержки учащимся в решении задачи». Кроме того, следует отметить: из 45 учителей, обучившихся ЦНППМ по вопросам ФГ, в методическом марафоне приняли участие всего 6 педагогов (13%), что можно рассматривать как предмет дальнейшего анализа.

Помимо непосредственной задачи – презентация профессиональной компетентности по формированию ФГ, организация методического марафона представлена как модель организации методической работы на современном этапе: подготовка ЛНБ, проекта с указанием целей, задач,



направленности; формирование состава участников под задачу; трансляция учебных занятий онлайн; организация работы с посетителями (заполнение анкеты в гугл-форме; организация работы экспертов, супервизоров (гугл-форма); размещение записей учебных занятий на странице МБУ «МИМЦ» VK; организация обсуждения (экспресс-анкета); анализ результатов и их обсуждение с зам.дир, рук. ГМО; методические рекомендации.



Проблеме формирования ФГ было уделено внимание в рамках ежегодных «Мартовских педагогических чтений». В ходе конференции предоставлено более 20 методических продуктов в контексте проблематики «Индивидуализация образовательного пространства как идеология муниципальной системы образования»: формирование жизненных компетенций, читательской грамотности; мастер-классы по всем видам функциональных грамотностей. Из числа педагогов, обученных в ЦНППМ, в конференции приняли участие 3 (Лицей), что также является слабым показателем.

Еще одним показателем эффективности методической работы является публикация практик работы в РАОП. Анализ свидетельствует, что из числа обучавшихся в ЦНППМ никто не подготовил описание практики. Обобщая, следует отметить: на уровне образовательной организации отсутствует/слабо сформирована система индивидуального методического сопровождения; повышение квалификации не находит логического продолжения в форме методического результата.

Участие в МР из обучившихся в ЦНППМ

ФГ	Количество обученных	Участники марафона	Публикация в РАОП	Март чтения
Е-Н	13	2 (№6, Лицей)	0	0
ФГ	8	0	0	1 (Лицей)
МГ	8	1 (Лицей)	0	0
ЦГ	12	0	0	2(6, Лицей)
ЧГ	4	0	0	0
Всего	45/13%	3	0	3

В целом, педагогами муниципалитета подготовлено 7 практик в области формирования функциональной грамотности. Кроме того, анализ курсов повышения квалификации свидетельствует о понимании приоритетности данного направления.

Т.О., можно констатировать: на данном этапе сформирована система взаимодействия ММС – ОУ по формированию ФГ;

результаты освоения профессиональных компетенций представлены на городских методических мероприятиях, получены преимущественно положительные отзывы;



на уровне образовательных учреждений рекомендуется усилить методическое сопровождение сотрудников, обучившихся в ЦНППМ; эффективно использовать ресурс супервизоров;

организовать/продолжить внедрение индивидуальных образовательных маршрутов учителей как инструмента целенаправленного профессионального развития.

3.5 Методическое сопровождение процесса цифровизации образовательного процесса

Цифровизация образовательного процесса – направление, одно из стратегических в рамках реализации НП «Образование». На начало года 177 педагогов прошли обучение по обновленным программам в области цифровых технологий: «Цифровая образовательная среда: новые инструменты педагога»; «Урок нового поколения с применением онлайн инструментов и дистанционных образовательных технологий (дистанционно)»; «Практическое использование социальных сетей в качестве средства дистанционного обучения и профессионального взаимодействия с коллегами (дистанционно)»; «Мультимедийные технологии в дошкольном образовании (дистанционно)»; «Преподавание информатики в основной школе в соответствии с требованиями ФГОС ООО»; «Цифровые технологии в преподавании литературы (дистанционно)»; «Цифровой формат работы в системе дошкольного образования (очно)»; «Урок нового поколения с применением онлайн инструментов и дистанционных образовательных технологий (дистанционно)»; «Формирование ИКТ-грамотности школьников (дистанционно)»; «Цифровая грамотность (дистанционно). Преимущественное количество прошедших обучение – педагоги МБОУ «Лицей».

Повышение квалификации продолжено и в текущем учебном году, в т.ч. в ЦНППМ, где прошли обучение 12 педагогов.

На уровне муниципалитета созданы и успешно работают профессиональные сообщества учителей по данному направлению. Владение ИКТ-компетентностями как обязательными в структуре профессиональной деятельности – одна из задач, которая ставилась в рамках муниципального этапа Всероссийского конкурса «Учитель года». Конкурсантам были предложены конкурсные задания «ИКТ – компетентность», «Образовательный проект», другие задания, направленные на выявление цифровых компетентностей.

Цифровизация		
Проф. сообщество	Содержание	Руководитель
Методическая кафедра	Моделирование оптимальных форматов дистанционного обучения	Оленицкий Андрей Анатольевич
Методический кластер	Эффективный урок. Использование цифровых инструментов в деятельности учителя	Кочнева Инна Сергеевна

Несмотря на условия пандемии, работа с педагогами на уровне города (проведение совещаний, семинаров, консультаций, работы методических площадок (ГМО, ММК, МК, РИП)) велась регулярно в дистанционном формате с использованием сервисов Skype, Zoom.

Переведены на дистанционный формат практически все городские мероприятия, в т.ч. в рамках подпрограммы «Одаренные дети».

На официальных сайтах всех общеобразовательных учреждений города размещен перечень информации, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 г. «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации».

Отмечая позитивные изменения в освоении цифровых технологий, следует отметить:

-проблема применения интерактивных форм работы (интернет – лаборатории, проектные площадки, образовательные программы, геймификация) нуждается в дальнейшем методическом сопровождении;



-на уровне образовательных учреждений необходимо обеспечить условия расширения профессиональных ИКТ-компетенций педагогов (ВШК, ВСОКО); разработать внутрикорпоративные стандарты владения данными технологиями;
 -обеспечить поддержку педагогам–стажистам в овладении современными ИКТ- компетенциями.
 Методическим службам ОУ обратить внимание на отсутствие практик в РАОП по направлению «Цифровизация».

3.6 Методический аспект в решении задач по повышению качества образования. Индивидуализация УВП как основной механизм повышения квалификации.

Повышение качества образования – центральная составляющая всех видов деятельности системы образования, в т.ч. методической. Одним из важных направлений за истекший период являлась деятельность, связанная с выявлением причин низких образовательных результатов учащихся, выявление образовательных учреждений, нуждающихся в организационной и/или методической поддержке. Сотрудниками МБУ «МИМЦ» разработана и реализована программа мониторинга по выявлению школ с низкими образовательными результатами; подготовлен анализ возможных причин низкой результативности; проведен расширенный ГМС по формированию программ перехода школ данного статуса в эффективный режим. Развернутый анализ и все сопутствующие документы расположены <https://docviewer.yandex.ru> (Приложение 7)

В структуре методической работы муниципалитета организовано городское методическое объединение учителей, работающих с детьми ОВЗ; развернут методический кластер по освоению практик работы с данной категорией детей; продолжает работу региональная инновационная площадка на базе СОШ №6. Накоплен достаточный профессиональный потенциал для работы в данном направлении; практики работы презентованы на конференции «Мартовские педагогические чтения»; опубликованы в РАОП, муниципальном Сборнике лучших практик. При этом следует отметить: необходимо усилить психологическую составляющую по своевременному выявлению, адекватной коррекционной поддержке и сопровождению ученика с ОВЗ в образовательном процессе.

Индивидуализация образовательного процесса		
Профession . сообщества	Содержание	Руководитель
Методически е кафедры	«Технологии развития таланта обучающихся» «Создание позитивной образовательной среды для детей с ограниченными возможностями здоровья»	Куданкина Мария Ивановна Матвеева Анна Николаевна, Назмутдинова Эльвира Талиповна
Методически е кластеры	Технология организации учебно – исследовательской деятельности школьников	Черноброва Олеся Сергеевна
РИП	Система поддержки в условиях самоопределения и профессиональной ориентации учащихся в соответствии их психофизическим особенностям	Назмутдинова Э.Т.

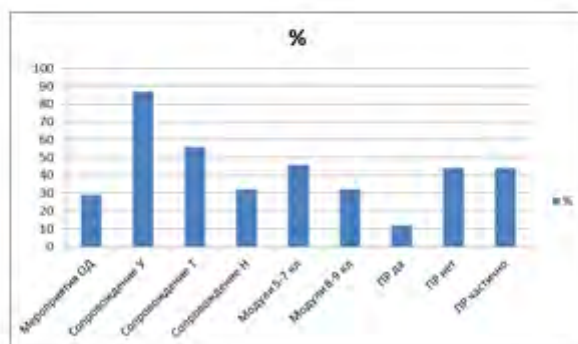
Не менее важным направлением является индивидуализация образовательного процесса детей в условиях массового обучения. Отталкиваясь от принципа "Интересы имеют универсальное значение в детской жизни... Интерес – как бы естественный двигатель детского поведения, он является верным выражением инстинктивного стремления, указанием на то, что деятельность ребенка совпадает с его органическими потребностями. Вот почему основное правило требует построения всей воспитательной системы и всего обучения на точно учтенных детских интересах», была выстроена система методического сопровождения деятельности в данном направлении, а именно: мотивация педагогов к освоению технологии РКМ; обучение по программам работы с детьми категории «ОД»; организация семинаров - практикумов, групп в рамках муниципальных конференций. Кроме того, методическая поддержка данного направления осуществляется, в.ч., деятельностью муниципальной метапредметной кафедры и методического кластера. Опыт работы опубликован в РАОП с присвоением статусов: начальный уровень – две практики (СОШ №2, Гимназия); продвинутый уровень – две практики (СОШ №2, 1); высший уровень – одна практика



(СОШ №1-МИМЦ). По вопросам формирования и сопровождения ИОП школьников опубликованы в РАОП две практики начальный, продвинутый уровень, ООШ №5».

На основании запроса информации, дающей представление о соответствии условий критериям индивидуализации, т.к. : Наличие широкого спектра образовательных ресурсов, ориентированных на разные категории учащихся; Открытость школы, как контекст возникновения образовательных целей и как механизм обновления содержания образования; Возможность неоднократного выбора; Педагогическое сопровождение выбора, был проведен анализ сложившейся ситуации в муниципалитете в целом. Исходя из полученных данных, в 77% образовательных учреждений создана дополнительная инфраструктура для работы по развитию способностей высокомотивированных учащихся; возможность обучения по ИУП имеют 35% учащихся; возможность обучения в спецклассах – 11%; профильным обучением охвачено 40% учащихся. Как правило, это учащиеся старшей школы.

Индивидуализация образовательного процесса



Данные, размещенные на слайде, отражают и такие факторы индивидуализации, как: мероприятия, ориентированные на данную категорию учащихся, занимают в среднем до 30%; сопровождение учащихся, имеющих выраженный интерес к познавательной деятельности, осуществляется преимущественно классными руководителями в более 80% случаев, в меньшей степени развита практика тьюторства, наставничества. Целенаправленно ориентированные на задачи развития одаренных детей вариативные курсы (модули) отмечены в четырех ОУ (44%) на параллелях 5-7 классов; на параллелях 8-9 классов – в трех ОУ (33%), что можно рассматривать как место анализа: на этапе активного профессионального самоопределения уменьшается интенсивность познавательного разнообразия. Поточное расписание как механизм гибкости образовательного процесса работает в полной мере в одном ОУ (СОШ №2), частично применяется в четырех ОУ; четыре учреждения данную возможность не используют как инструмент.

Т.О., рекомендации Министерства просвещения РФ ПИСЬМО от 26 февраля 2021 года № 03-205 «О методических рекомендациях по обеспечению возможности освоения основных образовательных программ обучающимися 5 - 11 классов по ИУП», используются недостаточно эффективно в решении задачи индивидуализации образовательного процесса в условиях массового обучения.

Реализация заявленной проблематики стала основной темой ежегодной муниципальной конференции «Индивидуализация образовательного процесса как идеология муниципальной системы образования. В качестве активных участников выступило 103 человека из состава педагогов и руководителей ОУ и ДОУ. Проблема индивидуализации обсуждалась в различных форматах: формате проектов, практико-ориентированных докладов, дискуссионных групп, круглых столов, демонстрационных площадок, мастер-классов, др. Мероприятия педагогических чтений проходили как в очной, так и в он-лайн форме, что позволило охватить большую аудиторию слушателей. По итогам анализа содержания предоставленных материалов сделаны соответствующие выводы, даны рекомендации; лучшие практики опубликованы в Муниципальном сборнике.

Обобщая, следует отметить: деятельность по индивидуализации УВП приобретает методически оформленную структуру: реализуется модель работы с учащимися ОВЗ; модель работы с учащимися



ОД. Результаты методических продуктов регулярно предоставляются в рамках городских методических мероприятий.

При этом необходима дальнейшее методическое сопровождение по формированию индивидуализированной образовательной среды: пропедевтика образовательных дисциплин, развитие интереса к образовательной дисциплине через приемы реальной и виртуальной игры, формирование компетенций педагога в области креативных технологий и творческого мышления.

Развивать практику ИУП, ИОП, специализированных классов/групп, гибкого расписания.

Формировать практику индивидуализации как ценности современного образования, продолжить совершенствование профессиональных компетенций педагогов и руководителей в данном направлении; совершенствовать систему психолого–педагогического сопровождение процессов индивидуализации: выявление, идентификация особых потребностей, сопровождение в условиях выбора и реализации ИОП (ИОМ, ИУП).

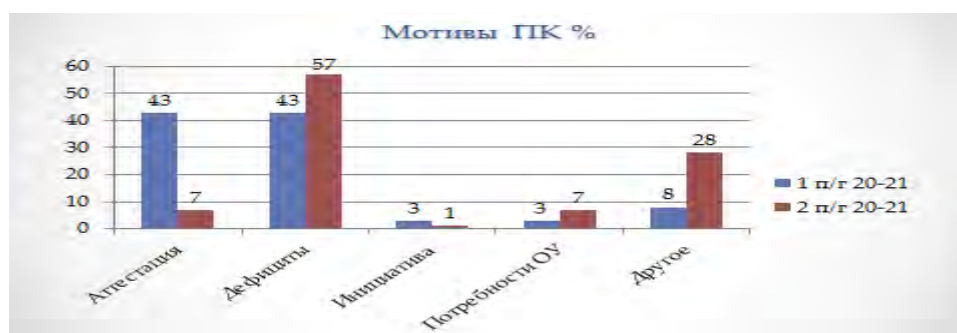
Более подробный анализ по работе с ОД изложен в соответствующем разделе анализа.

3.7. Управление процессом профессионального развития педагогических кадров

Задачи профессионального развития педагогических кадров в МСО согласованы с основными направлениями, изложенными в пп «Современная школа» НП «Образование», а именно: «Благодаря реализации федерального проекта к 2024 году будут обновлены содержание и технологии преподавания общеобразовательных программ, в том числе общеобразовательных дисциплин в профессиональных образовательных организациях».

Основными формами и механизмами развития профессиональных компетенций педагогических кадров являлись:

-Повышение квалификации и переподготовка учителей. Согласно муниципальному регламенту, повышение квалификации сопровождается диагностикой мотивации. Так, по данным анализа, в первом полугодии учебного года основным мотивом ПК являлась предстоящая аттестация; во втором полугодии – собственные дефициты.



Анализ программ ПК отражает приоритетность направлений образовательной деятельности в муниципалитете:



Значимое место в решении задачи развития профессиональных компетенций занимает обучение педагогов в ЦНППМ. Как видно из диаграммы, 95 (21% от общего состава) педагогов школ города прошли обучение в данном центре по различным трекам.



Анализ методической эффективности с точки зрения включенности в муниципальную методическую работу на период анализа свидетельствует о достаточно слабом использовании данного потенциала, что является предметом дальнейшей работы.



При этом следует отметить МБОУ «Лицей» по включению обучившихся в ЦНППМ педагогов:

Участие в МР из обучившихся в ЦНППМ

ФГ	Количество обученных	Участники марафона	Публикация в РАОП	Март чтения
Е-Н	13	2 (№6, Лицей)	0	0
ФГ	8	0	0	1 (Лицей)
МГ	8	1 (Лицей)	0	0
ЦГ	12	0	0	2(6, Лицей)
ЧГ	4	0	0	0
Всего	45/13%	3	0	3

Следующим по значимости направлением развития педкадров являются профессиональные сообщества (методические объединения учителей–предметников, муниципальные мета предметные кафедры (ММК), муниципальные методические кластеры (МК)). Каждая форма профессионального сообщества решала задачу развития компетенций своего содержания, в целом обеспечивая комплексный результат: работа с содержанием предмета (ГМО), мета предметность (ММК), формирование практики (МК) (Анализ деятельности профсообществ в соответствующем разделе). Кроме задач, связанных с содержанием деятельности, были организованы методические места развития общих компетенций:

Развитие профессиональных компетенций педагогов

Проф. сообщество	Содержание	Руководители
Метапредметные кафедры	«Формирование новой культуры оценивания образовательных результатов учащихся»	Петрушко Светлана Александровна
РИП	Развитие эмоционального интеллекта современного педагога как фактор профессиональной успешности	Олейникова Елена Викторовна, Зимарева Наталья Сергеевна

Одним из ключевых мероприятий, направленных на развитие профессионального мастерства, является конкурсное движение, в т.ч. Всероссийский конкурс профессионального мастерства «Учитель года – 2021». Муниципальный этап конкурса состоял из двух этапов: командный этап - «Учитель XXI» и персональный этап «Учитель года – 2021». Командам предстояло выполнить конкурсные задания «Профессиональный тест», «ИКТ -компетентность», «Командный проект», по итогам которых определились команды–лидеры и персональный рейтинг участников данного этапа.



В персональном этапе восьми участникам полуфинала была предоставлена возможность продемонстрировать свой профессионализм в очередных конкурсных заданиях: «Методическое объединение» - устное представление своего профессионального опыта; практика организации обучения и воспитания; опыт конструктивного взаимодействия с коллегами, родителями для решения образовательных задач; «Фрагмент учебного занятия» - фрагмент учебного занятия по предмету, отражающего характерную для участника технологию и методические приемы; «Методический кейс» - решение педагогических ситуаций (кейса): анализ ситуации, поиск и формулировка вариантов решения в тестовом режиме; представление своего решения членам экспертной комиссии. По итогам данного этапа пять участников продолжили профессиональное состязание в финале конкурса за звание «Учитель года – 2021».

В финальных состязаниях приняли участие: Стецюк Лариса Александровна - учитель технологии и изобразительного искусства МБОУ «СОШ № 4», Брагина Наталья Александровна - учитель математики МБОУ «Лицей», Тимофеева Виктория Валерьевна- учитель английского языка МБОУ «СОШ № 2», Невольских Владимир Викторович- учитель физической культуры МБОУ «СОШ № 1» и Кошкарёва Елена Николаевна- учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 1» .

Задания финального этапа носили сугубо профессиональный характер, где каждый из участников мог бы проявить свой педагогический талант. Это «Учебное занятие», отражающее метапредметный подход и междисциплинарные связи, умение формировать целостную картину мира и надпредметные компетентности учащихся; «Мастер класс» - задание, демонстрирующее способность педагога обобщать и делиться с коллегами своим опытом воспитательной работы, «Дискуссия» Темой для дискуссии были выбраны вопросы воспитания и социализации в условиях современности. Состоялся глубокий, открытый разговор о роли и значении личности самого педагога в процессе воспитания ребенка.

Все участники финала продемонстрировали высокий профессионализм во всех конкурсных испытаниях, имея по результатам минимальный разрыв. В итоге победителем признана Брагина Наталья Александровна. Свой статус победителя Н.А.Брагина подтвердила на региональном этапе, войдя в 10-ку победителей конкурса «Учитель года Красноярского края – 2021». Т.О., состав победителей на уровне региона увеличился.

Результаты отражены в таблице:

ОУ	2018	2019	2020	2021
1	+	+	+	1 место команда
2	+	+	Богданов Е.В: победитель Муниципалитет Край	+
4	+	+	3 место команда	2 место команда
5	+	+	+	
6	+	+	1 место команда	3 место команда
8	+	3 место команда		
9	3 место команда Победитель Оленкова Н.У: Муниципалитет Край	+	+	+
Лицей	1 место команда	1 место команда	2 место команда	Брагина Н.А. Победитель муниципалитет Край
Гимназия	2 место команда	2 место команда Яскевич Г.В.: победитель Муниципалитет	+	+



Отмечая позитивные факторы, следует отметить вопросы, требующие анализа. Как показали результаты конкурсных испытаний, достаточно ограничен диапазон используемых образовательных технологий, малый удельный вес интерактивных технологий.

Выбор технологий



Из предложенного перечня: Кейс – технология: метод «Удивляй!», метод решения ситуационных задач, «Модель будущих знаний».

Проблемное обучение: метод «Альтернатива», метод «Творческий эксперимент», метод «Тема – вопрос».

ТРКМ: метод «Найди задачи», метод «Ассоциативные схемы», метод «Зигзаг».

Технология творческих мастерских: метод «Ситуация яркого пятна», метод «Исключение», метод «Деловая игра».

Технология модерации: метод «Бизнес – план», метод «Генераторы – критики», метод «Линия времени» - преимущественно использована технология проблемного обучения, методика «Тема – вопрос», кейс – технология, методика «Решение ситуационных задач». Развитие арсенала интерактивных технологий и методов организации образовательного процесса – задача, поставленная в рамках муниципальной методической службы.

Обобщение практики работы в формате публикаций в Региональном атласе образовательных практик – один из механизмов развития и экспертизы уровня профессиональных компетенций.

Как свидетельствует анализ, отмечена положительная динамика по сравнению

Публикации РАОП

ОУ	2017-2018		2018-2019		2019-2020		2020-2021	
	Заявлено	Опубликовано	Заявлено	Опубликовано	Заявлено	Опубликовано	Заявлено	Опубликовано
СОШ №1	3	3	1	-	3	1	4	2
СОШ №2	3	1	6	2	10	-	10	5
СОШ №4	5	2	3	1	6	4	1	0
ООШ №5	3	1	3	2	5	4	6	3
СОШ №6	3	2	1	-	1	1	12	2
СОШ №8	1	0	1	-	-	-	-	-
СОШ №9	1	1	1	1	1	-	2	1
Лицей	3	1	-	-	5	1	6	3
Гимназия	2	1	7	2	3	1	1	1
Всего ОУ	24	12	23	8	34	12	41	17
Качество	50%		35%		35%		41%	

Одним из показателей эффективности работы с кадрами является включенность в систему МР педагогов школ города в мероприятия методического характера. Основные из них:

Конференция «Современные образовательные технологии»; конкурсы «Учитель года», «Лучшая методическая разработка»; «Мартовские педагогические чтения»; «Методический марафон»; руководство профессиональными сообществами (ГМО. ММК., МК); экспертная деятельность; публикации.

Исходя из предположения, что педагоги первой и высшей категории по определению должны принимать участие в методической работе, ориентировочным показателем участия д.б. – 185 человек (66% от общего количества учителей); по факту – 41% учителей в общей сложности продемонстрировали свое методическое мастерство.



В соответствии с планом работы по данному направлению в течении учебного года проведена серия семинар–практикумов с зам.дир., курирующими вопросы методической работы в образовательных учреждениях. Рассмотрены следующие вопросы:

- Методическая компетентность руководителей; развитие техник анализа проблемных ситуаций и проектированием выхода из них (SWOT, SMART; современные технологии управления методической деятельностью («Самообучающаяся организация», «Исследование урока», «Обучение на рабочем месте»).

- Эффективные управленческие технологии: Стратегия управления, ориентированная на мотивационную составляющую (Лицей); Программа работы с кадрами на основе выявленных профессиональных дефицитов (СОШ №1); Развитие профессиональных компетенций на основе корпоративного подхода (СОШ №9); Уровневая дифференциация и адресное сопровождение профессионального развития педагогов (СОШ №2); Управление профессиональным развитием с использованием дистанционных ресурсов (ООШ №5).

Выявлены дефициты, сдерживающие динамику развития педагогических кадров:

- недостаточный уровень мотивации к освоению новых компетенций в части педагогического корпуса; недостаточный уровень профессиональной подготовки вновь прибывающих сотрудников; высокая нагрузка в силу отсутствия достаточного количества педагогических кадров; недостаточность управленческих действий по формированию организации мест, форм презентации, обобщения, освоения лучших практик.

Отмечена необходимость расширения арсенала управленческой практики, н-р, формирование дорожных карт по профессиональному развитию педагогов на основе SWOT-анализа и других инструментов диагностики; усилить внимание на этапах запуска инновационных процессов (формирование стратегии, мотивационный фактор, моделирование мест презентации результатов деятельности, организация мест освоения опыта, др).

Предложен ряд действий, направленных на совершенствование управленческой культуры:

SMART–метод планирования; использование интерактивных технологий в работе с сотрудниками; разворачивание технологий «Кураторская методика», «Исследование урока»; формирование модели «самообучающейся организации»; создание условий обучения на «рабочем месте» как вариант реализации программы «Наставничество».

5. Изучены критерии мониторинга результатов методической работы на уровне муниципалитета.

6. Рассмотрена модель мониторинга результатов методической работы образовательных учреждений; обозначены сроки утверждения данной модели.

Апробация модели мониторинга свидетельствует об эффективности как инструмента; получен достаточно объективный массив информации по ряду показателей.

На слайде представлены показатели:

1.1. Наличие нормативно-правовой базы, регламентирующей методическую работу (положений, планов, проектов развития ОУ, мониторингов).

1.2. **Наличие проектов – комплексные изменения в организации образовательного процесса (корпоративное освоение и внедрение новой образовательной технологии, технологии контрольно – оценочной деятельности, изменения школьного уклада, иные масштабные изменения).**

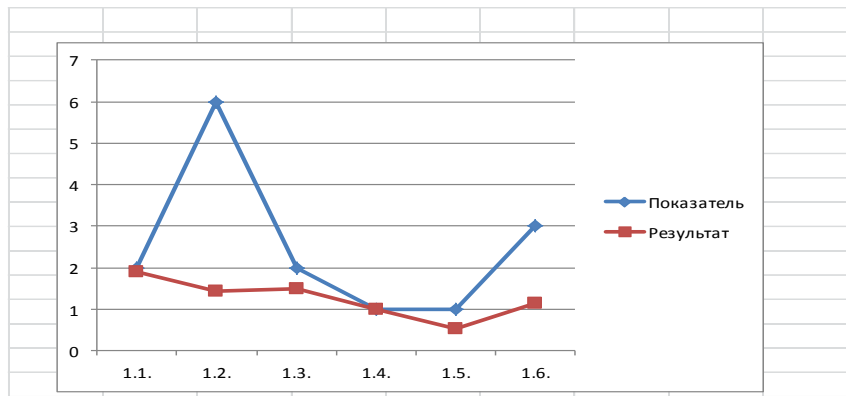
1.3. Наличие и реализация модели методической работы, основанной на взаимодействии педагогических сообществ в ОУ (лабораторий, проектных групп, стажировочных мест, др.).

1.4. Наличие ежегодно обновляющейся базы выявленных дефицитов, запросов и потребностей педагогов

1.5. Применение интерактивных форм методической работы (указать форму в примечании)

1.6. **Публикация материалов в муниципальных сборниках, РАОП или ином профессиональном издании (указать выходные данные в примечании).**

Как видно, наибольшее отклонение по показателю «Наличие проектов развития», «Публикация практик».



2.1. **Наличие у педагогов индивидуальных программ/маршрутов профессионального развития**

2.2. Повышение квалификации руководителей и заместителей руководителей образовательных учреждений за последние 3 года

2.3. Доля педагогов, аттестованных на первую и высшую квалификационные категории (в соответствии с плановыми показателями)

2.4. Обеспечение методической поддержки молодых педагогов /ИОМ, включенность в систему методических мероприятий ОУ и муниципалитета

2.5. Реализация программы наставничества

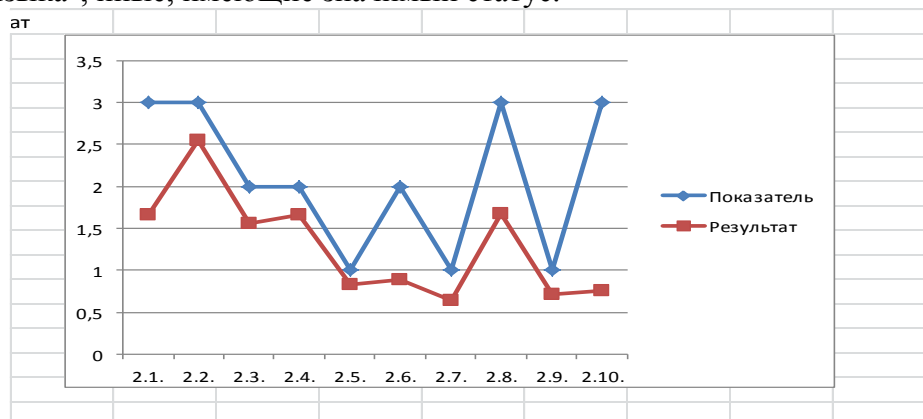
2.6. **Участие образовательного учреждения в муниципальной методической и инновационной деятельности в статусе площадки (стажировочной, инновационной) Указать в примечании**

2.7. Наличие руководителей профессиональных педагогических сообществ (ГМО, ММК, МК) из числа сотрудников ОУ

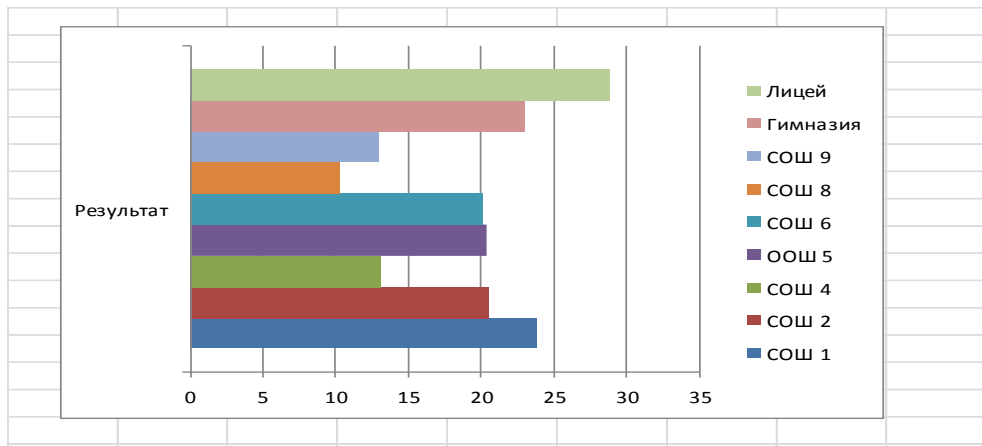
2.8. **Участие педагогов в рамках муниципальных конференций «Современные образовательные технологии», «Мартовские педагогические чтения», «Методический марафон», иных мероприятий, имеющих официально значимый статус (очное и он-лайн)**

2.9. **Организация ОУ открытых мероприятий на уровне муниципалитета (открытые лекции, мастер – классы, мастерские, расширенные ГМС и иные открытые мероприятия)**

2.10. Результативность участия в региональных конкурсах профессионального педагогического мастерства (в отчетном году): "Учитель года XXI", "Учитель года", "Методическая разработка урока к Дню родного языка", иные, имеющие значимый статус.



Т.О., мониторинг дает представление об общей методической активности и, в определенном виде, результативности методической работы в образовательных учреждениях города и в целом.



Как видно из диаграммы, по результатам лидируют Лицей, СОШ №1, Гимназия, СОШ №2. Сопоставление данных результатов с другими показателями–результатами образовательной деятельности учащихся на базовом и высоком уровне свидетельствуют о корреляции и взаимозависимости.

Приоритетным направлением в работе городской методической службы является работа с молодыми специалистами. Реализация данного направления включает такие формы работы, как: анкетирование, диагностика, мониторинг, семинары–практикумы с элементами тренинга, мастер–классы с последующим анализом, открытие учебные занятия молодых специалистов с последующим самоанализом, проектная деятельность. По итогам каждого такта работы были подготовлены методические рекомендации, проведены консультации для ответственных лиц из состава зам.дир. ОУ. Мероприятия осуществлялись в разных форматах: «Школа молодого педагога» для молодых специалистов 1 года работы; «Школа профессионального развития» для педагогов 2-3 г работы; презентационная площадка проектов молодых специалистов в рамках муниципальной конференции «Мартовские чтения»; «Методический марафон»; конкурс «Учитель XXI»; конкурс «День родного языка».

Рассматриваемая группа педагогов в преимущественном большинстве включена в методическую работу на уровне образовательного учреждения; на уровне муниципальной методической работы (стоит отметить МБОУ «СОШ №6» - 45%). В качестве руководителей муниципальных направлений методической работы (Гаврик М.А. (СОШ №2) – супервизия; Любезнов Д.А. (СОШ №2)–руководитель ММК; Сидорова Е.Э.(Гимназия) – координатор МППИ), 2 представителя МБОУ «Лицей». Отмечена высокая степень включенности в конкурсное движение молодых педагогов МБОУ «СОШ №1», Гимназии; молодые педагоги МБОУ «ООШ №5» приняли участие в конкурсе «Учитель года», Методическом марафоне.

В методической работе с молодыми специалистами используются такие эффективные формы организации повышения квалификации, как «корпоративное обучение» (МБОУ «СОШ №1»), ЦНППМ (МБОУ «СОШ №2», Гимназия, МБОУ «СОШ №8», «СОШ №6»), дистанционные курсы ПК «ООШ №5»). 100% молодых специалистов МБОУ «Лицей» включены в процесс обучения в ЦНППМ.

В центре внимания методического сопровождения являлся анализ сохранности молодых педагогов через обеспечение условий профессионального становления и интеграции в профессиональную среду. Как видно из данных таблицы, показатель сохранности состава молодых специалистов по истечении 3 лет составляет 60%. Здесь следует отметить качество методического сопровождения в МБОУ «Гимназия»: сохранность 100%, аттестованы 100%, курсы ПК прошли 100%.



Сохранность педагогических кадров

ОУ	2018-2019	2020-2021	Сохранность	Из них Аттестованы	Из них КПК
1	7	6	85,7		100
2	1	1	100		100
4	2	0	0		0
5	-	-	-		
6	3	2	66,7		100
8	1	0	0		100
9	3	1	33,3	100	100
Гимназия	2	2	100	100	100
Лицей	1	0	0		100
Итого	20 чел	12 чел	60%	25%	100%

Анализ по показателям «Сохранность», «Аттестация», «КПК» всех молодых специалистов 1-3 года работы свидетельствует: всего на период анализа в муниципалитете 31 молодой специалист, что составляет 77,5% сохранности от возможного количества 4 5 педагогов аттестованы (16%); 28 молодых педагога прошли КПК (84%).

Основные показатели состава молодых педагогов

Показатель	2018 - 2019	2019 - 2020	2020 - 2021	Всего
Состав	20/12	12/12	8/7	40/31
Сохранность	60%	100%	87,5	77,5%
Аттестация	25% (3)	17% (2)	0	16%
КПК	100%	75% (10)	57% (4)	84%

Анализ диагностических данных по выявлению профессиональных затруднений молодых специалистов позволяет предположить необходимость интенсификации методической работы на уровне ОУ.



Обращает внимание, что основным источником повышения профессионального уровня являются самостоятельное изучение источников разного рода, и в малой степени используются непосредственные формы профессионального взаимодействия с наставниками, коллегами, руководителями.

Анализ ситуации проанализирован на уровне зам.дир., рассмотрены дополнительные ресурсы развития молодых специалистов .включение их в активную профессиональную деятельность вне урока.

Рекомендовано:

1. Включиться в Краевой конкурс проектов молодых педагогов; Ассоциацию молодых педагогов Красноярья ". Группа vk.; Образовательную программу ТИМ «Бирюса» Летний молодежный лагерь ТИМ «Бирюса»; рассмотреть возможность участия в грантовом конкурсе



Росмолодежи для физических лиц. Максимальная сумма гранта составляет 1 500 000,0 рублей. Регистрация АИС "Молодежь России". m.vk.com.

2. Усилить внимание к реализации Региональной программы наставничества.
3. Внедрить в содержание методической работы с молодыми специалистами методическую технологию «Исследование урока»
4. Организовать участие молодых педагогов в Международной онлайн-конференции «EdTech педагога-практика: новые возможности для эффективного обучения» <https://megatalant.com/biblioteka/metodicheskie-rekomendacii-pri-rabote-s-molodymi-specialistami-94838.html>
5. Использовать в организации работы практику высшего уровня Шалыгиной Е.Н., МБОУ «СОШ №9», «Сопровождение становления педагога». РАОП;
6. Изучить и принять к руководству письмо ОБЩЕРОССИЙСКОГО ПРОФСОЮЗА ОБРАЗОВАНИЯ от 11 июля 2016 года N НТ-944/08 МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 11 июля 2016 года N 326 «О мерах комплексной поддержки молодых педагогов»;
7. Учитывать в организации работы по данному направлению ориентиры муниципальной методической службы; обращать внимание молодых педагогов на рекомендации. Расположенные на сайте МБУ «МИМЦ» в соответствующем разделе в т.ч. КАРТА АНАЛИЗА.docx; Образовательные технологии.docx; Рекомендации урок.docx
 - a. Требования на Соответствие к занимаемой должности.
8. Усилить интерактивную составляющую в организации профессионального развития молодых педагогов.

Т.О., обобщая содержание деятельности по проблеме «Управление процессом профессионального развития педагогических кадров», стоит отметить:

1. В муниципальном методическом пространстве сформирована и реализуется модель профессионального развития, включающая такие ресурсы, как Курсы повышения квалификации, ЦНППМ, ГМО, Муниципальные метапредметные кафедры, Муниципальные методические кластеры Школа молодого учителя, Муниципальный методический марафон, Практико–ориентированные конференции, Конкурсы профессионального мастерства «Учитель 21» – «Учитель года 2021», «Лучшая методическая разработка», публикации (РАОП, муниципальный Сборник) (приложение 1).
3. Активное участие в методических мероприятиях муниципального уровня приняли более 180 педагогов (41%).



Отмечая достаточный уровень организации методической работы по всем приоритетным направлениям, следует отметить основные проблемные места как точки развития:

Кадровый состав муниципальной системы образования имеет высокий показатель по уровню квалификации: 61% (293 ч) имеют на период анализа высшую, 1 категории, но в активной методической позиции (что предполагают данные категории), находится менее 40 %.

Повышение квалификации, обучение в ЦНППМ часто не имеет логического продолжения в практике, не предьявляется как освоенный метод;

Мотивы выбора КПК имеют внешние мотивы более чем у 40% ;



Данные анкетирования молодых специалистов свидетельствуют о слабой включенности в профессиональную среду (преобладают формы самообразования). Достаточно высока доля оттока молодых специалистов (40%).

Нагрузка в рамках методической работы ложится во многом на одну и ту же группу педагогов.

Здесь следует отметить активных участников муниципальных и региональных методических мероприятий:

СОШ №2: Любезнов Д.А., Кремер В.В., Кордова В.В., Беденко Т.Н., Виноградова О.А, Тимофеева ВВ;

СОШ №1: Гоголева О.Р., Куданкина М.И. Кочнева И.С., Кошкарева Е.Н., Щетникова Г.Б., Неустроева Е.В., Лукьянцева Д.В., Любезнов Г.А;

Лицей: Носач Е.А., Веденский А.С., Иванова Е.М., Петрушко С. А , Радченко О.Д., Серебряков И.П., Чернوبرова О.С.;

СОШ №6: Кара -Иванова А.В. Седых И.В., Зайцева Н.В., Назмутдинова Э.Т., Зайцева Н.В., Калашникова В.А., Копылова З.И., Немкова Л.Ж.;

СОШ №4: Матвеева А.Н., Стецюк Л.А., Рулина А.Ф.;

Гимназия: Яшурина Н.В.

ООШ №5: Аминаева Н.В.. Гуркова В.М.. Олейникова Е.В.;

СОШ №9: Платонова А.Г., Билевич Н.А., Давлетгареева Е.И., Ефиц О.А.; Шалыгина Е.Н.

В целом, можно сделать вывод:

Считая итоги муниципальной методической работы удовлетворительными, следует отметить:

1. Высокую эффективность городских профессиональных сообществ (ММК, МК), ГМО (математика, физика, начальная школа, английский язык)
2. Выразить благодарность за активность и качество участия в методической работе персонально (см. список выше); рекомендовать для поощрения
3. Усилить методическую составляющую в работе с молодыми специалистами
4. Проанализировать уровень методической активности учителей высшей и 1 категорий; прошедших обучение в ЦНППМ; организовать места профессиональной рефлексии и самоанализа
5. Проанализировать систему методического сопровождения индивидуальной образовательной траектории учителей (мониторинг, диагностика профессиональных затруднений, оптимальность использования методических ресурсов)
6. Продолжить внедрение современных технологий управления и развития кадров: мониторинг, «Исследование урока», «Обучение на рабочем месте». «Самообучающаяся организация», «ИОМ учителя», др.
7. Обеспечить освоение новых современных образовательных технологий на основе креативности, интерактивности и иных гибких компетенций.
8. Обеспечить режим инновационной деятельности в ОУ через включение в проектную деятельность, конкурсное движение, позиционирование учреждения как стажерской площадки и иные форматы развития, что должно обеспечить профессиональное развитие педагогических кадров.



4. Организация работы с профессиональными сообществами

На 2020-2021 учебный год было сформировано 22 городских методических объединения (далее - ГМО) учителей предметников, 6 метапредметных методических кафедр (далее – ММК) и 5 муниципальных методических кластеров (далее - МК).

95,5% руководителей профессиональных сообществ имеют высшую квалификационную категорию. Характеристика кадрового состава представлена в основном разделе **Анализа Методическое сопровождение деятельности общеобразовательных учреждений.**

Работа профессиональных сообществ выстроена в рамках методической темы 2020-2021 учебного года: Развитие профессиональных компетенций педагогов в условиях новой образовательной реальности, с учётом актуальных направлений региональной политики: цифровизации, обновления содержания образования, формирование функциональной грамотности, развитие педагогических кадров, управление КО, работа с ОД, ОВЗ. Деятельность сообществ направлена на осуществление взаимосвязанных действий и мероприятий, для повышения профессионального мастерства педагогов и объединения их творческих инициатив для повышения качества образования. Региональные направления отражают акценты федерального образования: персонализацию, образования, цифровизацию, геймификацию, метакомпетентность, поиск талантов, создание образа учителя будущего.

4.1 Городские методические объединения

Цель работы ГМО - повышение эффективности образовательного процесса через развитие профессиональной компетентности учителя через освоение нового содержания, технологий и методов педагогической деятельности в образовательной области; изучение и мониторинг качества образования по предмету; обобщение, пропаганда и внедрение передового педагогического опыта в практику.

Основным направлением работы является **повышение квалификации** учителей, изучение новых педагогических технологий. **Поэтому курсы повышения — это форма, которая способствует этому. По отношению к опытным педагогам – это создание условий для активной исследовательской и наставнической деятельности, к начинающим и малоопытным педагогам - помощь в становлении профессиональных умений, расширение и углубление психолого-педагогических знаний, к молодым педагогам - развитие профессиональных умений, превышающих базовый стандарт педагогического образования.**

Основные направления повышения квалификации за прошедший учебный год:

1. Предметные курсы
2. Общие вопросы реализации ФГОС, предметных концепций
3. Обучение детей с ОВЗ
4. Проектная деятельность
5. Информационно-коммуникационные технологии

Основными мотивами выбора темы курсов, руководители ГМО выделили:

наличие профессиональных дефицитов; актуальная тема; тема курсов совпадает с темой самообразования. Повышение квалификации педагогов направлено на изучение и включение в практику работы актуализированных предложений в процессе реализации концепций преподавания учебных предметов (предметных областей) с учетом изменений ФГОС общего образования.

Педагоги включены в курсовую подготовку общеметодической и предметной направленности, повышают квалификацию в рамках современных тенденций в образовании, а также с ориентацией на муниципальные задачи, согласно основным направлениям методической работы. Охвачены основные направления профессионального развития в рамках реализации национального проекта «Образование». (Приложение курсы ПК)

По обновлению содержания предметных областей каждое ГМО работали согласно разработанному и согласованному плану.

ГМО учителей математики продолжили работу по изучению обновленной «**Концепции развития математического образования в РФ**»; разработали рабочие программы для 5-10 классов, обучающихся по ФГОС, рабочие программы по «**Финансовой грамотности**» для учащихся 5,6 классов; выработали стратегии введения сложных математических понятий.

На заседаниях ГМО были рассмотрены особенности обучения математике в старшей школе в соответствии с требованиями ФГОС СОО, изучены концептуальные особенности ФГОС старшей школы, примерная программа СОО, осуществлён поиск решения проблемы формирования



функциональной грамотности на уроках математики, использование на уроках специальных компетентностно - и практико-ориентированных задач для развития математической грамотности, смыслового чтения, формирование финансовой грамотности через проекты.

В результате учителей по вопросам обновления содержания предметных областей сделан вывод: в учебном предмете не обязательно соблюдать законы математики как науки, например, такие: всё начинается с аксиом, нельзя начинать изучение теории без строгого определения основного понятия, все утверждения надо доказывать и т. д.

При изучении некоторых тем, выявлено формальное определение основных свойств математических понятий в 9-11 классах.

Выходить на формальный уровень следует при выполнении двух условий:

1) если у учащихся накопился достаточный опыт для адекватного восприятия вводимого понятия, причём опыт по двум направлениям: вербальный (опыт полноценного понимания всех слов, содержащихся в определении) и генетический (опыт использования понятия на наглядно-интуитивном и рабочем уровнях);

2) если у учащихся появилась потребность в формальном определении понятия.

Новый математический термин и новое обозначение должны появляться мотивированно, тогда, когда в них возникает необходимость – в первую очередь в связи с появлением новой математической модели. Немотивированное введение нового термина провоцирует запоминание (компонент обучения) без понимания (и, следовательно, без развития).

Учителя физики в рамках обновления предметной области разработали: «Дорожную карту» реализации **Концепции** по физике; «Дорожную карту» по повышению **качества** обученности по предметам ЕНЦ и физики –математики; Внедрение ФГОС в старшей школе (10 класс), разработали рабочую программу.

Учителя химии работали по рабочим программам, за основу которых взята программа Министерства образования для общеобразовательной школы. С учетом федерального перечня учебников, допущенных и рекомендованных Министерством образования РФ к использованию в образовательном процессе, учителя работали по этим комплектам. Особенности формирования бюджетного заказа на учебную литературу по химии на 2020-2021 учебный год в условиях выхода Федерального перечня учебников – актуальный вопрос для педагогов. Учителя химии обсуждают в соц. сетях и сообществах особенности перехода на линейную систему преподавания химии и проблему синхронизации курсов и изучения химии в 11 классе.

ГМО учителей технологии за 2020-21 гг. основную деятельность направили на реализацию задач технологического образования в современный период:

- изучено **содержание обновленной ООП** ООО (в редакции от 04.02.2020), методические рекомендации по организации образовательного процесса на учебном предмете «Технология» в общеобразовательных организациях Красноярского края в 2020-2021 учебном году, разработанные КИПК (протокол №1 от 20.09.2020 г);

- разработаны и апробированы рабочие программы по технологии (5 класс, на основе Примерной ООП ООО);

- проанализированы результаты апробации реализации **нового содержания ООП** ООО (протокол №5 от 13.05.21);

- педагоги МО повышают квалификацию в соответствии с требованиями к обновленному содержанию предметной области технология.

Т.о. педагоги МО участвуют в обновлении содержания предметной области «Технология»; участвуют в модернизации системы технологического образования в ОУ города Лесосибирска.

Учителями истории рассмотрена **Концепция преподавания** истории России в образовательных организациях, реализующих основные образовательные программы. Выяснено, что авторы, в частности А. Данилов, предполагают, что в 10-м классе изучение отечественной истории начнется с событий Первой мировой войны и дойдет до завершения Второй мировой, а в первом полугодии 11 класса будет изучаться послевоенный период нашей страны и современная история.

«Необходимо исключить из обязательной части учебных планов 10– 11 классов курс «Россия в мире» и рекомендовать его в качестве курса по выбору образовательных организаций при углублённом изучении гуманитарных и общественно-научных предметов».

https://instrao.ru/images/concept/Kontsepsiya_po_Istorii.

Вывод: необходимо внести соответствующие изменения в образовательные программы.



ГМО учителей географии в рамках обновления предметной области перешли на линию учебников УМК «Роза ветров» - А.А. Летагин (5-6 кл), И.В. Душина (7 кл.), Пятунин В.Б., Таможняя Е.А. (8 кл), Таможняя Е.А., Беловолова Е.А. (9 кл.), Бахчиева О.А. (10-11 кл.).

Вывод: необходимо скоординировать работу по единым линиям.

В своей деятельности учителя применяют элементы различных технологий для повышения качества обучения. Активно изучают приемы технологии активных методов обучения, формирования у учащихся общеучебных умений и навыков, универсальных способов деятельности и ключевых компетенций; изучение индивидуальных особенностей ребенка, мониторинг его достижений; развитие интеллектуальных способностей; овладения разнообразными способами познавательной, информационно-коммуникативной, рефлексивной деятельности, повышения интереса учащихся к обучению, формирование информационных компетентностей; формирование навыков самоорганизации. Создают и используют онлайн – тесты для проверки усвоения базовых знаний на уроках (результаты участия в МК за два прошлых года). Включают отдельные технологии «Перевернутого класса», блочно-модульную технологию и технологии дистанционного обучения в сочетании со здоровьесберегающими методами, используют КВЕСТ-технологии, кейс-методы в образовательной практике по формированию навыков аргументации на уроках.

Освоение новых образовательных технологий обеспечивает доступность качественного образования для обучающихся в дистанционный период. Большое значение имеют дистанционные технологии для организации обучения учащихся с особыми образовательными потребностями т.к. многие мероприятия муниципального, регионального, всероссийского уровней осуществляются в разных дистанционных форматах. Поэтому освоение дистанционных и цифровых технологий является актуальным и востребованным, и учитывается при планировании методической работы ГМО.

Часть педагогов имеет методические и учебные материалы на личных страницах сайтов, регулярно пополняют материалами (Троицкая О.К., Стецюк Л.А. Куданкина М.И., Молкаева Т.В. Кошляк И.С. Ефремова И.Ю., учителя ГМО начальных классов), продолжает работу группа в КОНТАКТЕ «Педагоги-психологи г. Лесосибирска». Педагоги используют материалы профессионального сетевого сообщества (в основном нормативную базу, ресурсы по курсовой подготовке, свои сайты (ГМО технология и математика), используют сайт МИМЦ.

Можно отметить, что за последний год заметно активизировалось участие учителей в сетевых сообществах. Например, 80% педагогов ГМО физики являются участниками сетевого сообщества учителей физики ИПК г. Красноярск, активны в краевом предметном сетевом сообществе и учителя математики, технологии, информатики, географии.

Так же педагоги города стали активнее публиковать результаты своего опыта используя Интернет порталы и сетевые сообщества. Публикация авторских материалов в сборниках и на образовательных порталах направлена на распространение профессионального опыта, развитие и поддержку новых технологий в организации образовательного процесса, обмен инновационным педагогическим опытом. Для распространения практики педагоги используют страницу МБУ «МИМЦ» ВКонтакте, сайты, сборники по итогам прошедших методических мероприятий, сайт Videouroki, Инфо-урок, РАОП, III Региональный конкурс методических разработок по учебному курсу «Основы финансовой грамотности» (МБОУ ООШ №5, МБОУ СОШ №6, 1, 2,4, 9, Лицей, Гимназия). Публикации имеются, как отмечают руководители ГМО, однако свой потенциал педагоги в данном виде деятельности раскрывают **недостаточно**.

ГМО учителей истории, технологии, биологии, начальных классов, информатики, химии, работы с ОВЗ имеет в своем составе педагогов, регулярно и систематически включающихся в муниципальную методическую работу по распространению педагогического опыта на уровне ГМО и муниципалитета (МБОУ СОШ № 1, 2, 4, 6, 9, МБОУ ООШ №5, МБОУ «Лицей»).

В рамках МО педагоги организовывали и проводили различные мероприятия с целью обобщения опыта. Яркий пример - ГМО учителей химии, которыми были организованы: Мастер-классы по темам «Использование программно-аппаратного комплекса «Архимед» на уроках химии» и «Система пошагово-бального оценивания индивидуального качества знаний с наглядной фиксацией», «Формирование навыков смыслового чтения при работе с химическими текстами», «О реализации метапредметного подхода при обучении химии». «Химический эксперимент как средство развития критического мышления», «Развитие регулятивных умений для повышения качества химических знаний», «О методических приемах формирующего оценивания», «Квест–игры во внеурочной деятельности по химии», «Из опыта работы «Решение задач на растворимость».



Все педагоги МО химии активно используют материалы интернет сайта «Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов», ПЭШ, Фоксфорд, Якласс. Применяют на уроках интерактивное учебное пособие «Наглядная химия», интерактивные плакаты «Химические реакции. Являются пользователем сайтов 1september.ru и www.proshkolu.ru

Разработки уроков выставлены на сайте ГМО учителей химии и на сайте www.proshkolu.ru

Все аттестующиеся учителя проводили самоанализ своей педагогической деятельности, а также делились методическими находками и наработками в области функциональной и финансовой грамотности. Успешно руководили методическими кластерами и кафедрами. При этом за прошедший период можно отметить **снижение активности** педагогов по обобщению опыта (ГМО технологии, начальных классов, физики, физкультуры), но сохраняется стабильность методической деятельности отдельных педагогов, которые имеют большой педагогический опыт и высокие результаты работы (МБОУ ООШ №5, МБОУ СОШ №1, 2, 4, 6, 9, МБОУ «Лицей», Гимназия), включаются в методическую деятельность молодые педагоги МО (МБОУ СОШ №2, МБОУ «Лицей»).

Самосовершенствование педагога – это основной инструмент его профессионального роста. Регулярно педагоги принимают участие в профессиональных мероприятиях, в 2020-21 уч.гг.: участие в профессиональных конкурсах «Учитель года», краевом конкурсе методических разработок по «Финансовой грамотности», муниципальном конкурсе методических разработок День Родного языка, международном конкурсе «Образование, наука, культура, искусство», всероссийской олимпиаде «Образовательный марафон». Учителя стремятся повышать профессиональное мастерство, но их загруженность не позволяет осуществлять эту деятельность в рамках подготовки к супервизии в системе. ГМО учителей начальных классов отмечают **невысокий** уровень участия педагогов в профессиональных конкурсах, олимпиадах.

Основной результат педагога – это результаты учащихся (выявление и поддержка одаренных и высокомотивированных учащихся в том числе). Важнейшей формой работы с одаренными учащимися являются олимпиады и конкурсы. Они способствуют выявлению наиболее способных и одаренных детей, становлению и развитию образовательных потребностей личности, творческому труду, научной и практической деятельности по предмету.

Поэтому в данном учебном году все ОУ муниципалитета приняли участие в муниципальном этапе ВсОШ, результаты участия (раздел: **Анализ за 2020 -21 уч. год по реализации программы «Одарённые дети Лесосибирска»**) позволили учителям технологии МБОУ СОШ №2 и МБОУ «Гимназия» принять результативное участие в региональном этапе ВсОШ. Ежегодное участие ОУ муниципалитета в региональном этапе ВсОШ показывает качественную подготовку учащихся муниципалитета по предмету «Технология». Т.О., педагоги МО организуют образовательный процесс по предмету на высоком уровне. Высокий уровень работы в исследовательском направлении показывает МБОУ ООШ №5 учитель технологии Троицкая О.К.), результаты ОУ в данном направлении ежегодно представляются на муниципальном и региональном уровнях. Снизилась активность педагогов МО учителей технологии в мероприятиях творческого направления. Стабильный результат показывают МБОУ СОШ №4, МБОУ ООШ №5, МБОУ СОШ №6.

ГМО учителей начальной школы отмечают 86% обучающихся начальной школы активно участвуют в очных и дистанционных олимпиадах и показывают достаточно высокие результаты.

Работа с одаренными и высоко мотивированными учащимися в рамках ГМО истории: ГНПК «Первые шаги в науку», конкурс исследовательских проектов в рамках Регионального Форума «Российское могущество прирастает будет Сибирью...» в Лесосибирском педагогическом институте – филиале СФУ, «Лучший по предмету» Енисейского педагогического колледжа, краевом конкурсе «Мой край – моё дело» -работа в номинации «Видеосюжет» «Боевой путь моего прадедушки Соколова Степана Мироновича», Всероссийском конкурсе исследовательских и творческих работ «Мы гордость Родины», Всероссийской олимпиаде «Я – патриот России», педагоги ГМО стали тьюторами профильного отряда школы, участвовавшего в муниципальной сетевой интенсивной школе «Территория успеха» (муниципальная программа «Развитие системы образования города Лесосибирска», подпрограмма «Одарённые дети Лесосибирска»). Учащиеся стали победителями в номинации «Финансовая инновация».

ГМО учителей информатики представляют результаты учащихся на: Городском конкурсе «Интеллект- марафон»; Интернет-безопасное пространство; Международная игра-конкурс по информатике «Инфознайка»; VIII региональная олимпиада по математике и информатике для



старшеклассников; «Цифровое производство»; Урок Цифры; «Экшн-курс по кибербезопасности CyberFox2021: защита от взлома»

ГМО учителей физики представили результаты участия учащихся на таких мероприятиях как: Университетская научно-практическая конференция школьников "Вектор в будущее" - Направление "Техника и инженерные науки", Международный инженерный Чемпионат «CASE-IN» - международная система соревнований по решению инженерных кейсов для школьников, студентов и молодых специалистов топливно-энергетического и минерально-сырьевого комплексов- **Школьная лига**- Конкурс макетов среди школьников 6-8 классов; творческий конкурс «Научно-технические работы и проекты обучающихся общеобразовательных организаций» XXIV международной научно-практической конференции «Решетневские чтения», посвященной памяти генерального конструктора ракетно-космических систем академика Михаила Федоровича Решетнева.

Олимпиада НТИ Всероссийская инженерная олимпиада, муниципальный этап «Молодые профессионалы Лесосибирска» по компетенции "Электромонтажные работы 14+", отборочный этап олимпиады Ломоносова, Малые Курчатовские чтения, Всероссийский фестиваль творческих открытий и инициатив «Леонардо», дистанционный конкурс творческих и исследовательских работ «Стартис».

Предметные и метапредметные мероприятия для учащихся, к которым ГМО учителей биологии привлекают учащихся: краевой этап всероссийской акции «Эколята», состоящей из разных форматов: урок, экологический диктант, дистанционная олимпиада; предметные мероприятия: «Единый всероссийский урок «Генетика. Генетические технологии» 10,11 класс; единый Российский урок «Здоровое питание-залог здоровья» (9 класс); экологический урок в 8 классе «Мир экологического волонтерства» в рамках Всероссийской акции «День экологических знаний»; создание видеоролика: «Я горжусь своим краем!» (о флоре нашей территории, внесенной в Красную книгу); проведение образовательных игр для 5 – 8 классов; сопровождение индивидуальных проектов обучающихся по предмету; Творческий экологический конкурс «Ласточкино гнездо».

ГМО учителей математики организовали и участвовали в проведении: Совместно с ЛПИФСФУ была разработана игра-квест по формированию ФГ; Веб-квест для учащихся 8,9 классов по теме «Управление денежными средствами семьи» <https://clck.ru/SUh6M>; Фестиваль финансовой грамотности 6л класс; Математическая неделя: 5 класс – конкурс рисунков, 6 класс - «Колесо фортуны», 7 класс - «Юный математик», 8 класс – «Математическая мозаика», 9 класс – «Своя игра», в 10 классе «Биржа знаний»; 11 учащихся 6 классов приняли участие во Всероссийском дистанционном конкурсе по математике «Звездочет» (1 чел – 2 место, 3 чел – 3 место), «Юный математик» для учащихся 5,6 классов. ГМО учителей математики была проведена большая работа по подготовке и проведению Математического турнира «Юный математик». Это был первый опыт проведения такого мероприятия. Вся подготовительная, организационная, экспертная деятельность (разработка критериев оценки и проверка работ школьного и муниципального этапов турнира) осуществлялась силами проектной группы учителей городского предметного объединения математиков: Носач Е.А., Серебряков И.П., Копейкина И.А., Гаврилова Л.В. при содействии заместителя директора по УВР МБОУ "Лицей" Кринициной И.Л. В первом отборочном туре приняли участие 211 учащихся 5-6 классов из 11 школ города. На школьном этапе турнира были определены победители (команда) в рейтинге от каждого ОУ. В состав команд на муниципальный этап турнира вошли школьники, перешедшие "порог" на школьном этапе.

Педагоги всех ГМО организуют работу с высоко мотивированными учащимися и добиваются успехов. Некоторые ГМО осознают здесь проблему, которую необходимо решать в следующем учебном году (ГМО истории, технологии, физики)

Итоги качества знаний на основе внешних оценок:

Учащиеся по биологии показали базовый уровень достижения предметных и метапредметных результатов.

По истории и обществознанию по результатам ВПР (раздел **Мониторинг, контроль качества образования учащихся школ города**) «Гимназия» (выполнивших без «2»)- 5 класс -90%; 6 класс, история-70%, общество - 90%; 7класс история - 85%, общество- 70%; 8 класс история -80%, общество-75%

МБОУ СОШ №9: (учитель Молкаева Т.В.) - ВПР 11 кл. история – успеваемость-97%, качество – 85%, из них количество работ, оцененных на «5» - 70%; (учитель Тимушева Е.В.) – ВПР, история 5 класс



– качество – 78%, 7 классы – 72%, 8 классы – 83%, 9 классы – 71%: обществознание – 7 класс -58%, 9 класс – 77%; (Перфильева О.В.) – ВПР история 6 классы - 42%; обществознание 6 класс – 65%

По географии: (Игнатова О.М.) Гимназия. – результаты ВПР: писали 6,7,8,10 классы. 6-е классы – 16% качество, 7-е классы – 25%, 8-е классы – 11%, 10-й класс – 58%.

По химии: В апреле 2021 года все общеобразовательные учреждения города писали ВПР по химии в 11 классах и 8 классах. Стандарт выполнения в 11 классе -100, качество- 80, в 8 классах стандарт - 100, качества 70. Каждый член методического объединения учителей химии ведет мониторинг успеваемости и качества обучения, мониторинг показателей по преподаваемым предметам, а в конце учебного года составляет сравнительный анализ, где объясняет причины отрицательной или положительной динамики этих показателей. В рамках внутришкольного контроля проводились контрольные работы по химии, четвертные, за полугодие, годовые. Результаты контрольных анализировались и обсуждались на заседаниях МО, на которых разрабатывались мероприятия по ликвидации ошибок, возникших при выполнении контрольных работ. Типичными ошибки, которые допустили уч-ся 8 классов – составление формул основных классов неорганических веществ, свойства основных классов неорганических веществ. Итоги работ будут проанализированы и рассмотрены на августовском заседании ГМО учителей химии.

ВПР математика. Сами работы в 5-6 классах достаточно простые и соответствуют временным рамкам. Работа за 8 класс перегружена, задачи очень сложные и требуют большего времени для их решения.

Как показали результаты, сложнее всего для обучающихся оказались следующие типы заданий и умений:

5-7 класс: умение решать текстовые задачи в три-четыре действия, задачи на части и проценты; умение извлекать и интерпретировать информацию, представленную в виде текста, строить связи между объектами; выполнять письменно действия с многозначными числами, обыкновенными дробями, десятичными дробями.

8-9 класс: умения использовать функционально-графические представления; умения выполнять действия с обыкновенными дробями; выполнять несложные преобразования дробно-линейных выражений, использовать формулы сокращённого умножения; оперировать на базовом уровне понятиями геометрических фигур, извлекать информацию о геометрических фигурах, представленную на чертежах в явном виде, применять для решения задач понятие синуса острого угла прямоугольного треугольника.

Невысокие результаты показаны при выполнении заданий повышенного уровня сложности и направлено на проверку логического мышления, умения проводить математические рассуждения.

В ходе анализа показателей ВПР по математике ГМО были выявлены проблемные задания, требующие дополнительной подготовки.

Рекомендации:

1. Провести работу над ошибками.
2. При планировании на следующий учебный год включить задания, подобные заданиям ВПР, а также – включить задания, процент выполнения которых оказался низким по результатам ВПР.
3. Разработать систему ликвидации пробелов в знаниях учащихся, при этом учесть ошибки каждого ученика для организации последующей индивидуальной работы.
4. По математике особое внимание необходимо уделить формированию системы геометрических знаний и прочному усвоению геометрических понятий.
5. Проводить целенаправленную работу по формированию умения решать практические задачи.
6. Обратить особое внимание на ликвидацию пробелов в знаниях обучающихся, показавших низкие результаты, добиваться снижения до минимума количества данной категории учеников.
7. Использовать результаты ВПР для индивидуализации обучения, в том числе для формирования банка данных одарённых обучающихся с целью развития у них предметных способностей.
8. Проанализировать результаты проверочной работы на заседаниях ШМО, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов.

Большинство школ в качестве внешней оценки качества знаний предпочитает результаты ОГЭ и ЕГЭ.



Следующая форма работы ГМО - организация наставничества, это форма индивидуального обучения и воспитания молодого педагога, где основной акцент ставится на формирование практических умений и навыков. ГМО учителей начальных классов для эффективности работы с молодыми специалистами (12 человек) были разработаны индивидуальные планы с учетом личностных и профессиональных качеств, осуществлялось консультирование по вопросам методологии преподавания предмета, проектирование уроков с обязательным посещением и подготовкой анализа с рекомендациями и предложениями, оказывалась помощь в подготовке и проведении открытых уроков, организации публичных выступлений. **Учителями технологии** оказывается консультативная методическая помощь по мере возникновения вопросов и обращения педагогов к руководителю МО (**два вновь прибывших специалиста**: Гелетюк Н.А. (МБОУ СОШ №1) и Федосеенко А.А. (МБОУ СОШ №4)). В ГМО учителей **истории и обществознания** осуществляется наставничество с одним молодым специалистом (Молодой специалист (второй год работы учителем обществознания и истории) – Лебедева Е.С., СОШ №9, наставник – Тимушева Е.В.) Консультирование по составлению программы и календарно-тематического планирования, работа с одаренными детьми (подготовка двух работ на НПК). Поддержка молодых и вновь прибывших специалистов ведется в рамках ГМО **учителей математики** (Молодой педагог Цыганкова А.С., гимназия) консультирование и оказание всесторонней помощи в решении, возникающих в процессе работы, проблем различного характера, в том числе - планирование деятельности. Консультирование молодого специалиста педагога-психолога осуществлялось в телефонном режиме и через платформу ZOOM (один педагог-психолог является молодым специалистом и один вновь прибывший).

В 2020-2021 учебном году в рамках Методического марафона были проведены открытые уроки по многим (но не по всем) предметам.

ГМО учителей истории отмечают, что открытые уроки в данном году в условиях пандемии организовать не удалось.

Педагоги-психологи организовали совместное выступление психолога, логопеда и дефектолога на фестивале методических идей по теме «Развитие жизненных компетенций обучающихся с умственной отсталостью в ходе коррекционно-развивающих занятий», участие в региональном этапе Всероссийской заочной Акции «Физическая культура и спорт - альтернатива пагубным привычкам» «Лучшая добровольческая инициатива» - фрагмент урока. «Мы выбираем, здоровый образ жизни».

ГМО учителей технологии приняли участие в методическом марафоне Открытые уроки и внеурочные занятия по предмету «Технология» реже всех предметов демонстрируются педагогами МО. Данная тенденция связана с особенностями организации уроков технологии, спецификой предмета. Открытый урок специалиста ГМО учителей технологии (МБОУ СОШ №1) показывает, что педагоги не проявляют высокой активности не только в демонстрации свои педагогических достижений, но и в анализе работы своих коллег (низкая степень просмотра мероприятий данного занятия методического марафона, конкурса профессионального мастерства «Учитель года», материалов городского педсовета).

Участие в методическом марафоне отмечают и ГМО учителей математики, начальных классов.

Руководителя ГМО выделили педагогов имеющих наиболее высокие профессиональные результаты и проявивших профессиональную активность в рамках работы городских педагогических сообществ:

Олейникова Елена Викторовна, Игнатова Екатерина Валерьевна (педагоги-психологи); Карукова О.В., Шадрина С.В., Перфильева О.В., Тимушева Е.В., Молкаева Т.В., Куданкина М.В., Яшурина Н.В., Комарова И.А. (учителя истории и обществознания); Грибанова О.Н., Носова Н.А, Ефремова И.Ю. (химия); Любезнов Д.А. (МБОУ СОШ №1), Распономарева Т.В. (МБОУ СОШ №2), Троицкая О.К (МБОУ СОШ №5), Стецюк Л.А. (МБОУ СОШ №4) (учителя технологии); Мутовина В.А., Каплина О.А., Корчагина И.А., Фоминых Т.П., Искучекова О.В., Титова Н.А., Фролова А.Ф. (биология); Акуленко Сергей Иванович, Гоголева О.Р. (физика), Кремер В.В., Сибгатулина А. М., Веденский А.С., Сахарова И. В., Муковозчик З.В., Оленицкий А.А. (информатика); Лемешенко С.В., Цыганкова А.С., Кочнева И.С., Падалко И.А., Иванова Н.В., Оленкова З.Д. (математика)



4.2 Муниципальные методические кафедры и методические кластеры

Предназначение работы в данных методических направлениях - обобщение, распространение и освоение новшеств, обеспечивающих реализацию новых возможностей развития учащихся школ города, повышение уровня их конкурентоспособности, разработка метапредметных и междисциплинарных программ, учебных занятий, дидактического материала, методических рекомендаций по формированию метапредметных результатов обучения, разработка и экспертиза метапредметных и межпредметных диагностических работ, методических пособий (коллекций), способов, приемов, методов обучения, позволяющих достичь метапредметных результатов.

Метапредметные методические кафедры (ММК) созданы для решения наиболее актуальных проблем развития образовательной системы города Лесосибирска. ММК организованы по принципу единого метапредметного пространства (научной области знаний, единой проблеме), профессиональным интересам учителей. В состав одной кафедры могут входить педагоги школ города, преподающие смежные предметы (например, математика, информатика). Возглавляет группу профессионал, имеющий опыт методической работы в городском образовательном пространстве.

В этом учебном году работа кластеров и кафедр выстраивалась с учётом акцентов федерального образования: персонализацию, образования, цифровизацию, геймификацию, метакомпетентность, поиск талантов, создание образа учителя будущего, а также актуальных направлений региональной политики: цифровизации, обновления содержания образования, формирование функциональной грамотности, развитие педагогических кадров, управление КО, работа с ОД, ОВЗ. Опираясь на тренды федерации и региона, методическая служба города обозначила дефициты:

- отсутствие целостной образовательной информационно – коммуникационной среды в ОУ;
- разрозненность средств, методов, технологий организации дистанционного обучения;
- широкий разброс уровня готовности педагогов к использованию ИКТ – технологий;
- отсутствие практики сопровождения классных коллективов, работы с родителями в условиях дистанционного обучения;
- реализация воспитательного компонента средствами ИКТ – технологий;
- состояние материально – технической базы, инфраструктурная составляющая реализации ДО;
- наличие механизмов обратной связи, оценки образовательных результатов;
- специфика методической работы в условиях цифровизации;
- аудит компетентностей педагога в части владения ИКТ – технологиями;

Действием ММС для ликвидации этих дефицитов стала – организация работы ММК «Моделирование оптимальных форматов дистанционного обучения» и МК «Эффективный урок. Использование цифровых инструментов в деятельности учителя»

Кластер **Эффективный урок**. Использование цифровых инструментов в деятельности учителя. Опорное учреждение, на базе которого был развернут кластер: МБОУ «СОШ №1». Руководитель кластера Кочнева И.С.

Содержание деятельности кластера состоит из трех основных блоков: *Организационно – методический блок*. Одной из задач качественного образования, которая должна решаться в школе, является создание условий для формирования положительной учебной мотивации и развитие её у школьников. Основная задача работы кластера - поиск путей и средств формирования адекватных устойчивых мотивов учения у обучающихся, что способствовало бы эффективной учебной деятельности. Для современных детей навыки использования цифровых технологий становятся важным инструментом в достижении образовательных целей и развитии творческого потенциала. Как показывает опыт, полноценное внедрение цифровых образовательных ресурсов с их встраиванием в учебный процесс позволяет лаконично дополнять и сочетать традиционные методы преподавания с новыми, объективно оценивать качество обученности по предмету и результаты образовательной деятельности, обеспечить построение траектории развития индивидуальных способностей обучающегося. *Практико – ориентированный блок*. Обучение участников МК проходило в дистанционном формате. Форма проведения заседаний МК: мастер-классы, обмен опытом. *Аналитико – рефлексивный блок*. Так как все заседания МК проходили в дистанционном формате, то не было возможности организовать на практике знакомство с онлайн-сервисами и платформами. Поэтому участникам было предложено поделиться опытом и своими наработками и представить коллегам. В рамках заседаний МК 6 педагогов представили свой личный опыт по использованию онлайн сервисов и образовательных платформ в процессе обучения. В результате



чего, у каждого участника была возможность познакомиться со следующими сервисами и платформами: ЯКласс, Sboard, Skysmart, learningapps, CORE, Online Test Pad, Google – сервисы (Google-таблицы, Google-формы, Google-документы, Google-презентации, Google-Jamboard, Google-сайт).

Методическая результативность:

количество педагогов, познакомившихся с инновационным опытом МК – 16.

количество педагогов, освоивших инновацию МК (стажировка) – 16.

Социальная результативность:

В ходе работы МК, у участников была возможность познакомиться с опытом коллег по использованию в процессе обучения различных онлайн сервисов и платформ.

Организационная результативность:

Все заседания методического кластера прошли в соответствии с планом и в дистанционном формате, в связи с чем не получилось сохранить практической составляющей МК.

Темы встреч: Современные цифровые – образовательные платформы и онлайн сервисы в работе учителя (ЯКласс, Sboard, Skysmart, learningapps, CORE, Online Test Pad).

Google – сервисы в образовательном процессе (Google-таблицы, Google-формы, Google-документы, Google-презентации, Google-Jamboard).

Сайт учителя: возможности и перспективы. Технология web-квестов. (создание сайта учителя и web-квестов на основе Google-сайта).

Для формирования метапредметных компетенций учащихся и обеспечения возможности эффективной и разносторонней учебно-исследовательской, проектной деятельности в муниципалитете запущены в работу: ММК «Формирование финансовой грамотности школьников»; ММК «Формирование новой культуры оценивания образовательных результатов учащихся»; МК «Формирование естественнонаучной функциональной грамотности»; МК «Развитие функциональной читательской грамотности у младших школьников»; МК «Формирование математической грамотности учащихся»

ММК «Формирование новой культуры оценивания образовательных результатов учащихся».

Рабочая группа по подготовке и проведению заседаний ММК: педагоги МБОУ «Лицей г. Лесосибирска» (Петрушко С.А., Тауснева О.А., Соколова Л.П., Семизорова Л.Н., Ганеева Е.Н., Иванова Е.М., Черноброва О.С.)

Цель работы ММК на 2020-2021 учебный год:

Создание условий для качественного образования воспитанников и обучающихся и достижение положительной динамики результатов, значимых для муниципальной системы образования в свете национального проекта «Образование».

Направления и формы деятельности в логике нормативных документов системы образования (стратегия развития г.Лесосибирска, резолюции городского августовского педагогического педсовета)

1) Изучение нормативной и методической документации в рамках нацпроекта «Образование»:

Резолюция городского августовского педагогического совета.

Резолюция Августовского педагогического совета Красноярского края от 26.08.2020: «Образование 2020+: управление качеством в условиях изменений», доклад министра образования Красноярского края С.И.Маковской.

Профессиональный стандарт педагога.

Федеральный образовательный стандарт основной школы.

2) Изучение методической документации по технологии оценочной деятельности в рамках ФГОС на всех ступенях школьного образования:

М.А.Пинская «Формирующее оценивание: оценивание для обучения».

Г.С.Ковалева «Общие подходы к определению функциональной грамотности учащихся основной школы. Концептуальные рамки разработки учебно-методических материалов для оценки функциональной грамотности учащихся».

Воронцов А.Б. «Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности».

3)Создание банка методических продуктов по итогам работы ММК.



Проведено 4 заседания ММК, в ходе которых рассмотрены темы: «Современные инструменты оценивания образовательных результатов учащихся» «Формирующее оценивание. Современные подходы к оцениванию образовательных результатов учащихся», «Технологическая карта урока как вариант стратегии оценивания образовательных результатов учащихся», «Формирование новой культуры оценивания образовательных результатов учащихся». Проведен Практикум по разработке учебного занятия. На заседаниях был сделан обзор подходов к оцениванию образовательных результатов учащихся авторов технологии формирующего оценивания, рассмотрены инструменты формирующего оценивания, представлен анализ технологических карт уроков учителей-предметников, обмен опытом, разработан общий план учебного занятия и технологической карты урока.

Педагоги ММК отмечают, что совместная работа была полезна в методическом отношении – интересны новые приёмы и способы по оцениванию метапредметных результатов учащихся. На заседаниях кафедры были предложены не только теоретические наработки по современным инструментам оценивания образовательных результатов учащихся, но и апробированные учителями русского языка и литературы МБОУ «Лицей» материалы уроков по данной теме. Теоретические и практические наработки по теме ММК были выставлены на сайте МБОУ «Лицей» с целью дальнейшего использования материала в работе, представлены на ГМО учителей русского языка и литературы, на городских педагогических чтениях.

Тема ММК достаточно объёмная. Много в рамках темы не изучено, это пока новое перспективное направление в рамках нацпроекта. Сложность в разработке идеи проекта по системному оцениванию метапредметных УУД. Одна из основных проблем в работе ММК - на семинары в Zoom выходит каждый раз новый состав участников – нет системного взгляда на проделанную ММК работу, а материал актуален, необходим для работы всех учителей-предметников.

Перспективные направления работы на 2021-2022 уч.год Продолжить сотрудничество с педагогами школ города с целью обмена опытом по внедрению современных инструментов оценивания деятельности учащихся в практику.

Кластер **«Формирование математической грамотности учащихся» организован на базе МБОУ «СОШ №9»**, руководители кластера: Падалко Ирина Александровна, Иванова Наталья Викторовна.

Практико-ориентированный блок работы кластера направлен на обучение участников практике формирования математической грамотности обучающихся в урочной и внеурочной деятельности. Как отмечают руководители, проведены три занятия в дистанционном режиме на платформе ZOOM по темам: Конструирование заданий для формирования математической грамотности с применением ИКТ; Технологии, методы и формы обучения, для формирования математической грамотности учащихся; Общие подходы к составлению заданий для «мягкого мониторинга» по оценке и формированию математической грамотности. Заключительное занятие проходило очно в форме мастер класса с применением технологии «Зигзаг» и ИКТ технологии.

По итогам работы кластера опубликованы статьи:

1. «Из опыта создания веб-квеста как средства формирования математической грамотности» (Журнал Современные наукоемкие технологии. – 2020. – № 10 – С. 242-246 (<https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=38287>))
2. «Технологии формирования математической грамотности» (Актуальные проблемы преподавания дисциплин естественнонаучного цикла: тез. докл. IV Всерос. науч.-практ. конф. Лесосибирск, 26–27 ноября 2020 г.).

Создан веб-квест по математике для учащихся 5-6 классов **НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «КРАСНОЯРСКИЕ СТОЛБЫ»** (<https://sites.google.com/view/mathgram-lesosibirsk>).

Работу кластера руководители считают удовлетворительной, поставленные цели и задачи достигнуты.

Работа кластера **«Формирование функциональной естественнонаучной грамотности»** осуществлялась на площадках СОШ № 2, 9 и Лицея г. Лесосибирска. Руководитель МК О. А. Ефиц. Основной целью работы является взаимодействие педагогов через апробацию технологий формирования функциональной грамотности учащихся 8 классов.

Содержание деятельности: практико-ориентированный блок деятельности участников кластера: на площадках трех образовательных учреждений проведены три мастер-класса по отработке технологии создания заданий, направленных на формирование ЕНГ 8-классников:



- Савельева Н. Е. (Лицей, декабрь 2020);
- Ефиц О.А.(СОШ № 9, февраль 2021);
- Искучекова О.В., Высоцкая Ж. В. (СОШ № 2, апрель 2021).

Аналитико-рефлексивный блок: проведен анализ и обсуждение результатов краевой работы по изучению уровня сформированности ЕНГ учащихся 8 классов трех образовательных учреждений:

Таблица

Распределение участников КДР8 по уровням достижений ЕНГ учащихся
СОШ № 2, 9, Лицей г.Лесосибирска

СОШ (количество участников)	Ниже базового	Базовый	Повышенный
СОШ № 2 (55)	13,00	80,50	6,50
СОШ № 9 (116)	10, 07	63,68	11, 18
ЛИЦЕЙ (110)	36,30	59,14	4,44
Средние показатели для трех СОШ	19,77	67,77	7,34
Регион	46,42%	50,35%	3,23%

Анализ результатов 8-классников трех школ свидетельствует о необходимости комплексного подхода к формированию функциональной грамотности обучающихся, в том числе и ЕНГ. Системная работа ШМО математиков и биологов-химиков СОШ № 9 по формированию математической и ЕНГ отражена в результатах проверки: самые высокие показатели у обучающихся этой школы. В СОШ № 2 на протяжении последних двух лет сложился работоспособный тандем учителей биологов-химиков, тогда как в Лицее Савельева Н.Е. осталась в одиночестве, без поддержки коллег (данные явочного листа заседаний кластера, приложение).

В целом, план выполнен, но активных участников кластера только шесть: СОШ № 2 Искучекова О. В. (задания, анализ КР), Высоцкая Ж.В. (мастер-класс), СОШ № 9 Ефиц О. А. (задания, мастер-класс), Фоминых Т.П. (анализ контрольных работ), Каплина О. А. (задания), Лицей - Савельева Н. Е.(задания, анализ КР).

Продолжается работа над созданием учебного пособия для учащихся 8 классов по формированию ЕНГ (методическая копилка заданий).

Выводы: эффективность работы по формированию функциональной ЕНГ зависит от совместных действия методических объединений школы, а не от одних усилий активных педагогов-одиночек. Необходимо взаимодействие учителей предметников (физика-химия-биология-география) и учителей начальных классов для отработки преемственности в преподавании дисциплин естественнонаучного цикла: начальная школа – средняя школа.

Для системного характера работы с одаренными детьми по расширению вертикальных связей, договорных отношений с работодателями, с целью решения задач профориентации, профессиональной подготовки и трудоустройства интеллектуальной элиты, участия в учебно-воспитательном процессе учителей-непедагогов и сохранения интеллектуальной элиты в территории ММС организует работу следующих методических кластеров и кафедр: ММК «Технологии развития таланта обучающихся», ММК «Создание позитивной образовательной среды для детей с ограниченными возможностями здоровья», МК «Технология организации учебно – исследовательской деятельности»

Метапредметная методическая кафедра «Создание образовательной среды, способствующей развитию детей с ОВЗ и коррекции имеющихся у них нарушений». Руководители кафедры Назмутдинова Э.Т., Матвеева А.Н. В работе кафедры принимали участие педагоги школ № 4,6, КГБОУ Лесосибирской общеобразовательной школы.

Цель работы: Выявление форм, методов и приемов работы, способствующих развитию жизненных компетенций обучающихся с ОВЗ в ходе урочной, внеурочной деятельности, коррекционно-развивающей работы.

Создание проектов, направленных на решение проблемы по выбранной теме «Развитие и формирование жизненных компетенций в ходе коррекционно-развивающих занятий»

Апробированы и представлены результаты коррекционно-развивающей работы, организованной по модульному принципу.



Все педагоги, участвовавшие в работе кафедры, получили возможность представить результаты своей работы и реализовали её.

ММК «Реализация деятельностного подхода в обучении детей с интеллектуальными нарушениями»

Содержание и основные формы деятельности метапредметной методической кафедры:

Обобщение и распространение педагогического опыта по теме: «Реализация деятельностного подхода в обучении детей с интеллектуальными нарушениями» выявлены наиболее продуктивные формы и методы работы при реализации деятельностного подхода

Отбор содержания проекта по проблеме: «Внеурочная деятельность как ресурс развития жизненных компетенций и расширения представлений об окружающей действительности обучающихся с ОВЗ» - участники поделились опытом реализации внеурочных курсов различной тематической направленности

Организация работы по накоплению дидактического материала – по всем заявленным направлениям - урочная, внеурочная, коррекционно-развивающая работа накоплен дидактический материал, который достаточно понятно представлен и легко применим на практике; **его диссеминации** (здесь возникают трудности: педагоги охотно демонстрируют дидактические материалы, но для распространения предоставляют их крайне редко и весьма неохотно, а ввиду того, что посещение кафедры педагогами, не заявившимися как участники, оставляет желать лучшего, значительная часть дидактических и иных материалов рассматривалась в очень узком кругу);

Проведены заседания по темам: Реализация деятельностного подхода в обучении детей с интеллектуальными нарушениями - представлены формы и методы работы при реализации деятельностного подхода в рамках внедрения ФГОС о УО; Развитие и формирование жизненных компетенций в ходе коррекционно-развивающих занятий – слушатели рассмотрели особенности коррекционно-развивающей работы, организованной по модульному принципу, особенности работы с детьми с ТМНР; Внеурочная деятельность как ресурс развития жизненных компетенций и расширения представлений об окружающей действительности обучающихся с ОВЗ слушатели ознакомились с содержанием, формами, методами и приемами организации внеурочной деятельности обучающихся с ОВЗ.

Поставленные задачи решены в полном объеме.

Обобщён педагогический опыт педагогов по теме (Матвеева А.Н.) «Реализация деятельностного подхода на уроках русского языка при обучении детей с лёгкой степенью умственной отсталости» (статья в городской сборник)

Ссылки на пособия

«Словарные слова в ребусах, изографах, загадках» (6 класс)

«Словарные слова в ребусах, изографах, загадках» (7 класс)

Картинное письмо

Дидактическое лото

Игнатова Е.В. Варианты АООП НОО для обучающихся с ОВЗ и АООП для обучающихся с УО (презентация https://vk.com/topic-192402902_40607878)

Работа с детьми с УО (презентация и видео https://vk.com/topic-192402902_40607878)

Выводы: некоторые результаты работы кафедры представлены в РАОП в этом учебном году в практике: Реализация деятельностного подхода на уроках русского языка при обучении школьников с лёгкой степенью умственной отсталости (интеллектуальными нарушениями) в 5-7 классах.

Планируется доработать и представить в РАОП на следующий год практику по направлению «Модульная организация коррекционно-развивающей работы специалистов службы сопровождения обучающихся с ОВЗ»

Рекомендации – поощрить активных участников кафедры Игнатову Е.В., Камалову И.Ф.

Метапредметная методическая кафедра «Технологии развития таланта обучающихся»
Руководитель кафедры Куданкина М.И.

Состав о кафедры на начало года -20, на конец года 11;

Задача метапредметной методической кафедры на учебный год: Изучение прогрессивного педагогического опыта, способствующего развитию таланта детей

Содержание и основные формы деятельности метапредметной методической кафедры:



- Изучение нормативной и методической документации по проблемной теме: « Индивидуальные образовательные программы», «Индивидуальные образовательные маршруты». Методические рекомендации;

-Обобщение и распространение педагогического опыта по данной теме представлено педагогом Стецюк Ларисой Александровной в рамках заседания кафедры.;

-Отбор содержания по проблеме вариативность «ИОП/ИОМ»;

-Обобщение и распространение передового опыта педагогов планируется в следующем году на основании методических рекомендаций к составлению «Индивидуальных образовательных программ»;

Темы заседаний кафедры

- Эффективные практики участия в олимпиадном движении (презентация практического, педагогического опыта).

- Развитие исследовательской позиции обучающихся, как фактор реализации метапредметного содержания образования.

- Инновационные формы и способы работы с талантливыми детьми.

Результаты деятельности метапредметной методической кафедры:

- На основании методических рекомендаций создан универсальный шаблон индивидуального образовательного маршрута.

Выводы: Планируемый результат этого учебного года достигнут. Работа ММК в этом учебном году носила универсальный – методический характер. Слушатели познакомились с методическими рекомендациями по работе с «индивидуальным образовательным маршрутом», им был продемонстрированы варианты ИОП и ИОМ. Большое внимание уделили ресурсам, которые педагоги могут использовать для развития таланта обучающихся. В следующем учебном году предлагается акцентировать работу кафедры на создание «ИОМ» для конкретного ребенка или в рамках конкретного предмета.

Рекомендации о поощрении членов кафедры: Поблагодарить Стецюк Ларису Александровну за представление эффективной практики развития таланта обучающихся.



5. Реализация программы «Одарённые дети Лесосибирска»

Анализ за 2020–2021 у.г. представлен в соответствии с основными направлениями, определенными стратегией модернизации российского образования, национального проекта «Образование», задачами НП «Успех каждого ребёнка», муниципальной программой «Одарённые дети Лесосибирска» (подпрограмма 4 муниципальной программы «Развитие образования г.Лесосибирска»), а так же решением резолюции августовского педсовета по реализации НП «Образование» и задачами развития системы образования города Лесосибирска.

Цель: Создание системы выявления, поддержки и развития способностей и талантов школьников Лесосибирска.

Задачи:

1. Создание условий для повышения квалификации педагогов, работающих с высокомотивированными школьниками. Обеспечение научного, методического и информационного сопровождения процесса; обеспечение работы системы управления работой с одаренными детьми.
2. Методическая тема года: внедрение практики формирования и реализации индивидуальных образовательных программ школьников (ИОП); проектно-образовательных маршрутов (ПОМ) для высокомотивированных школьников;
3. Организация работы городских открытых площадок для выявления талантливых/высокомотивированных школьников и предъявления их результатов; обеспечение возможности участия в мероприятиях, регионального и федерального уровней; поощрение и стимулирование одаренных детей и педагогов, обеспечивающих достижение высоких результатов.

5.1 Задача № 1.

В муниципалитете созданы условия для организации работы с одарёнными детьми. Закреплены приказами образовательных учреждений курирующие завучи, координаторы по работе с одарёнными детьми, руководители ШНОУ, операторы базы КИАСУО, раздела «Одарённые дети». Запланирован и реализован план работы по повышению квалификации педагогов, работающих с высокомотивированными школьниками через различные форматы методической работы:

- Метапредметная методическая кафедра (ММК) «**Технология развития таланта обучающегося**» (Приложение Методические площадки)
- Муниципальный методический кластер (МК) «**Технология организации учебно – исследовательской деятельности школьников**» (Приложение Методические площадки)
- Серия методических семинаров и иных педагогических «площадок» по актуальным темам в различных форматах (проектировочные, разработческие, обучающие и т.д.). Методические семинары с участием УО, в рамках которых представлены анализ организации и проведения мероприятий, диалог с участниками, представлены перспективы работы в данном направлении, рассмотрены проблемы, предусмотрены меры их устранения.
- Участие в методических/обучающих вебинарах. Краевые, зональные и всероссийские конференции и иные педагогические площадки по актуальным темам по направлению деятельности (Приложение №1).
- Краевые и всероссийские конкурсные мероприятия по направлению, как одна из форм повышения квалификации. Краевые и всероссийские конкурсные мероприятия по направлению (Приложение №1).
- Отчётные формы, мониторинговые мероприятия, подготовка публикаций (статей) в СМИ, аналитические справки по запросу министерства, КРЦ КК ИПК, МРЦ Енисейского Педколледжа, отдела образования администрации Лесосибирска, как одно из направлений повышение квалификации методистов и педагогов города (**Приложение № 2**).
- Отдельной строкой в данной задаче можно выделить работу педагогов-тьюторов и педагогов-организаторов в реализации сетевой межмуниципальной интенсивной школы для 6-8 кл. (ИШ) «Территория успеха». Через реализацию и подготовительную работу в ИШ оказана методическая помощь учителям, испытывающим образовательные и метапредметные дефициты по проблеме формирования метапредметных компетенций у участников городской сетевой школы; разработаны и апробированы механизмы взаимодействия членов городской сетевой ИШ «Территория успеха»; разработаны и апробированы новые (авторские) продукты педагогической деятельности (содержательные кейсы по темам и индивидуальные маршруты для участников);



образовательные «продукты» в разделе сайта «Рынок идей»; детские «продукты» в разделе «Демонстрационная площадка»;

- В региональный образовательный атлас в этом году было представлено 9 практик по направлениям: : «Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников», « Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников» 7 (78 %) из них опубликованы. (**Приложение № 3**). Публикация в РАОП авторской практики (Сапронова, Куданкина, Гоголева) - методического характера «Межмуниципальная сетевая интенсивная школа по финансовой грамотности. Новые образовательные результаты в новых условиях» - присвоен высший уровень.

5.2 Задача № 2.

В рамках методической темы на начало учебного года были поставлены задачи:

- Создать и обеспечивать муниципальную систему выявления одарённых детей, нуждающихся в индивидуализации образовательного процесса (за счёт сбора информации с образовательных организаций; за счёт мониторинговых мероприятий в рамках различных интенсивных школ, и т.д.);
- Оказывать методическую поддержку педагогам, обеспечивающим разработку и реализацию ИОП/ПОМ для одарённых обучающихся, как в режиме персональных консультаций, так и в режиме специальных обучающих и тренинговых мероприятий, а также в режиме организации консультаций со стороны экспертов-методистов регионального уровня (при посредничестве Краевого ресурсного центра по работе с одарёнными детьми);
- Оказывать методическую поддержку при внедрении ИОП/ПОМ, в том числе, обеспечивать образцами нормативно-правовых документов и инструкциями по их внедрению;
- Подбор педагогов и наставников, обеспечивающих реализацию ИОП. Обеспечение для одаренного обучающегося навигации в рамках федерального перечня олимпиад. Анализ исходной образовательной ситуации одарённого обучающегося, для которого предстоит разработать ИОП, и конструирование, исходя из этого, структуры будущей программы.

Заделы на конец учебного года:

- Разграничены сферы ответственности в рамках работ по формированию и обеспечению ИОП одарённых обучающихся между МРЦ, муниципалитетом (МИМЦ) и специалистами, ответственными за разработку ИОП/ПОМ в ОУ;
- Максимально точно и критериально определены те задачи, которые должен решать специалист по разработке ИОП/ПОМ. Определен оптимальный порядок работы специалиста по разработке ИОП: основные процедуры, распределение их во времени, перечень необходимых ресурсов и нормативно-правовой базы и т.д.; определены персоны см. **Приложение № 4**
- Определены необходимые меры той методической и управленческой поддержки специалистов, ответственных за формирование и реализацию ИОП, которую МИМЦ объективно может оказывать;
- Определены модель и механизмы мониторинга/координации работы специалистов по разработке ИОП со стороны МИМЦ. Утверждён Приказ о проектной группе педагогов в Лесосибирске.

Перспективны работы по направлению: Запланирован цикл методических семинаров для определения конкретных направлений/форм/методов работы проектной группы педагогов по созданию содержательного и управленческого пространства для реализации ИОП/ПОМ; сетевой кооперации различных организаций, развивающих мероприятий: круглогодичных школ интеллектуального роста, связей с преподавателями регионального и федерального уровня («Олимп», «Перспектива», «Старт» и т.п.).

Перспективная модель серии семинаров для специалистов по разработке ИОП:

- Шаг 1. Обсуждение со специалистами образовательных ситуаций *конкретных* учеников, для которых предполагается разработка ИОП/ПОМ, а также принципов и критериев, по которым для индивидуального сопровождения были выбраны именно эти ученики (*доклады с обсуждением*).
- Шаг 2. Конструирование, совместно со специалистами, базовой (инвариантной) модели разработки ИОП/ПОМ и её последующей реализации (с обсуждением образцов такой деятельности). Формат - *Тренинг по методическим и управленческим разработкам*.



- Шаг 3. Определение, совместно со специалистами, необходимых управленческих условий для полноценной реализации ИОП/ПОМ, в том числе, локальных нормативных документов, прав и полномочий конкретных специалистов, договоров о сотрудничестве между различными организациями, и т.д. Формат - *Проблемный семинар*.
- Шаг 4. Построение общей (муниципальной) модели деятельности по разработки и реализации ИОП/ПОМ одарённых детей, осуществляемой в режиме кооперации специалистов по разработке ИОП/ПОМ. Формат - *Переговоры: круглый стол*.
- Шаг 5. Определение основных инструментальных дефицитов, имеющих у специалистов, ответственных за разработку ИОП; определение порядка их восполнения. Формат - *Тренинг в режиме моделирования деятельности*.

Приказом от 02.02.2021 № 133 Отдела образования администрации города Лесосибирска, на основании Письма министерства образования Красноярского края от 29.01.2021 № 75-976 «Об организации взаимодействия общеобразовательных организаций с межрайонными ресурсными центрами по реализации индивидуальных образовательных программ», определен ответственный специалист за внедрения в муниципалитете индивидуальных образовательных программ для обучающихся, проявивших выдающиеся способности, а также лиц, добившихся успехов в учебной деятельности, научной (научно-исследовательской), творческой и физкультурно-спортивной деятельности в Лесосибирске.

- Серия краевых методических и обучающих семинаров (**ВПЕРВЫЕ**) по формированию и реализации ИОП в муниципалитетах (КРЦ ИПК, отв. Богданова О.Н.). **Приложение № 4**

5.3 Задача № 3

- **Организация городских открытых площадок** для выявления талантливых и одаренных детей и **предъявления результатов:** Городской конкурс по английскому языку для 7-8 кл. «Большая восьмёрка»- на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/894-zavershilysya-gorodskoj-konkurs-po-anglijskomu-yazyku-dlya-7-8-kl-g-8> Итоговый протокол МЭ см. **Приложение № 5**. Городской конкурс ИКТ «Интеллект-марафон» (7 модулей) – на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/847-ob-yavleny-rezultaty-konkursa-intellekt-marafon> Итоговый протокол МЭ см. **Приложение № 6**; Городской (межмуниципальный) командный конкурс экологической направленности для 5-6 кл. "Будущее региона" - на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/893-mezhmunitsipalnyj-konkurs-dlya-5-6-kl-my-budushchee-regiona-itogi> Итоги финала МЭ см. **Приложение № 7**; Сетевая Межмуниципальная викторина по немецкому языку для 5-11 кл. «Einfuch Deutsch lernen» (**впервые**) страница викторины <http://mimc.org.ru/ru-RU/2-uncategorised/866-setevaya-viktorina-po-nemetskomu-yazyku-2021;285> участников, 23 победителя. Итоги на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/877-setevaya-viktorina-po-nemetskomu-yazyku-itogi> ; Аналитическая статистика с качеством см. **Приложение № 8**. Командный математический турнир для 5-6 кл. «Юный математик» организован **впервые**. Вся подготовительная, организационная, экспертная деятельность (разработка критериев оценки и проверка работ школьного и муниципального этапов турнира) осуществлялась силами проектной группы ГМО математиков. Победители – команда СОШ № 9. Рейтинг командных результатов по ОУ см. **Приложение № 9** <http://mimc.org.ru/ru-RU/865-itogi-komandnogo-turnira-dlya-5-6-klassov-yunyi-matematik>
- **Интенсивная школа «Территория успеха»** для одарённых школьников 6-8 кл. Лесосибирска была открыта в июне 2018г. В этом учебном году работа велась в дистанционном режиме. Три образовательных учреждения, 17 школьников и 3 тьютора Северо-Енисейского района, совместно с 74 школьниками и 11 тьюторами Лесосибирска с 02 по 11 июня 2021 погрузились в тему интенсива этого года - «Финансовые будни». Для участников интенсивной школы были созданы равные стартовые условия. Теоретическое и практическое содержание курса было представлено на платформе Google-сайт <https://sites.google.com/view/territoria2021/> программы «Финансовые будни»: удовлетворить познавательные потребности участников интенсива в области финансов; способствовать приобретению опыта в сфере финансовых отношений; способствовать развитию финансовой грамотности подростков, а также способов поиска и изучения информации в этой области; развить интересы учащихся к дальнейшему получению знаний в сфере финансовой грамотности, к учебно-исследовательской и проектной деятельности в области экономики. Главная цель нашего финансового обучения в ИШ -создание собственной индивидуальной или групповой актуальной и инновационной бизнес-идеи. Участие школьников



6-8 кл. города в ИШ «Территория успеха» создало условия для: открытия новых увлекательных тем, идей и областей знания, (фундамент для будущей проектно-исследовательской деятельности); развития интеллектуального любопытства и стремления к знаниям; проектно-исследовательских навыков высокого уровня и деятельности, связанной с личностным и социальным развитием; смены позиции исполнителей заданий на позицию самостоятельных исследователей и проектировщиков. В этом учебном году модуль проекты разрабатывался под краевой конкурс «Мой – край – моё дело». Победитель в номинации «Лучший бизнес проект» стала команда «Динар» МБОУ «СОШ № 1»; абсолютным победителем рейтинга всех дней ИШ стала команда МБОУ «СОШ № 2» - «Богачи со ста рублями». **Методическое и информационное сопровождение ИШ:** формирование программных документов/материалов (НПБ; Положение; Приказы; методическое обоснование; анализ ресурсов текущего учебного года; методическое обоснование темы года и т.д.). Методическое сопровождение работы проектной группы. Формирование и оформление межмуниципальной программы реализации сетевой интенсивной школы «Территория успеха». Межмуниципальная площадка ИШ (С.-Енисейск). Методическое, управленческое и информационное сопровождение куратора из РУО С-Енисейского района Майуровой Л.В. Курирование межмуниципальной проектной группы педагогов ИШ. Рабочий семинар-совещание с проектной группой педагогов. Ежевечерние планёрки. Подведение итогов дня. План совместной деятельности проектной команды с корректировками на следующий день. Программа ИШ «Территория успеха»; разработка 9 модулей по теме «Финансовая грамотность» в режиме дистанционного обучения; раздаточные задания, ролики, сопроводительные и рекомендательные письма сетевое расписание, режим работы и т.п. Обеспечение работы проектной группы и группы педагогов-тьюторов; информационные письма; сбор и анализ списков участников по ОУ; оформление и анализ содержательного контента; утверждение планов работы, сетевого расписания и ответственностей; связь с УО и С-Енисейским РУО и т.п.

- **Организация муниципальных этапов (МЭ) региональных и федеральных мероприятий:** Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений. Всероссийский конкурс сочинений (ВКС). Муниципальный этап ВКС на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/839-munitsipalnyj-etap-vserossijskogo-konkursa-sochinenij-2> Региональный этап ВКС на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/842-itogi-regionalnogo-etapa-vks-2020> Работы пяти победителей направлены на федеральный этап конкурса. Призёры: категория 6-7 кл. - Можейкина Анастасия «Лицей», Соколова Л.П.; категория 10-11 кл. – Великанова Мила, СОШ № 2, Новосёлова Ж.А. см. **Приложение № 10**; Муниципальный этап международного конкурса по чтению вслух «Живая классика» см. **Приложение № 11**; Муниципальный этап Всероссийского конкурса сочинений «Без срока давности»; Муниципальный этап (МЭ) всероссийской олимпиады школьников (ВсОШ). Утверждение списков участников МЭ по итогам рейтингования результатов школьного (ШЭ) ВсОШ. Аналитическая статистика ШЭ ВсОШ см. **Приложение № 12** По итогам проведения МЭ ВсОШ определились **64 победителя и 108 призёров (172)**. Были сформированы предметно-методические комиссии МЭ олимпиады по **20 предметам**. В МЭ приняли участие **469**, участников олимпиад **680** человек. Итоги всех этапов ВсОШ, включая нормативно-правовую базу, рейтинговые таблицы, протоколы, графики, работы победителей по предметам опубликованы на тематической странице сайта МБУ «МИМЦ» mimc.org.ru/odarennye-deti/olimpiady Аналитическая статистика по итогам проведения МЭ ВсОШ см. **Приложение № 12**.

Анализ качества участия в МЭ ВсОШ по ОУ:

ОУ	участники	победители	призёры	Победители +призёры	Качество в %
СОШ № 1	62	2	10	12	19,3
СОШ № 2	75	23	18	41	54,7
СОШ № 4	29	0	4	4	13,8
СОШ № 5	39	3	10	13	33,3



СОШ № 6	62	6	11	17	27,4
СОШ № 8	16	0	0	0	0,00
СОШ № 9	180	10	26	36	20,00
Лицей	132	13	19	32	24,2
Гимназия	50	7	9	16	32,00
ЛКК	34	0	1	1	2,9
ЛПГ	1	0	0	0	0,00
Итого	680	64	108	172	25,3

Анализ результатов участия на РЭ ВсОШ с 2016 года: В 2016-17 учебном году впервые на региональный этап – 6 призёров: 2 призёра по экологии, 2 призёра по ОБЖ, по одному призёру по биологии и физической культуре. В 2017-18 учебном году 6 призёров: география, химия, физика, информатика, обществознание, история. В 2018-19 учебном году впервые **ПОБЕДИТЕЛЬ** регионального этапа ВсОШ по химии; призёр по астрономии; призёр по технологии; призёр по МХК; призёр по физической культуре. В 2019-20 учебном году **ПОБЕДИТЕЛЬ** по МХК (Серба Мария, МБОУ «Гимназия»), призёр по химии, экологии, МХК, три призёра по физической культуре. В этом учебном году: 42 школьника Лесосибирска приняли участие **по 14 предметам и 11 из них стали Призёрами!** <http://mimc.org.ru/ru-RU/871-regionalnyj-etap-vsosh-itogi> Аналитическая статистика РЭ ВсОШ с баллами см. **Приложение № 14**

Итоги регионального этапа ВсОШ на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/871-regionalnyj-etap-vsosh-itogi>

Анализ качества участия в РЭ ВсОШ 2020-21 уч. года по ОУ:

№	ОУ	Приглаш..РЭ/	0-25%	25-50%	50-75%	75-100%	Призёры	Отказы
		Участники РЭ	Кол-во/ %	Кол-во/ %	Кол-во/ %	Кол-во/ %		
1.	«СОШ № 1»	1/0	0	0	0	0	0	1
2.	«СОШ № 2»	12/12	2/16,5	3/25	5/42	2/16,5	2/16,5	0
3.	«СОШ № 6»	8/5	0	0	3/60	2/40	2/40	3
4.	«СОШ № 8»	1/1	1/100	0	0	0	0	0
5.	«СОШ № 9»	5/4	0	3/75	1/25	0	1/25	1
6.	«Гимназия»	7/6	1/17	2/33	3/50	0	3/50	1
7.	«Лицей»	11/11	4/36,5	2/18	4/36,5	1/9	3/27	0
8.	КГБОУ «ЛКК»	1/1	0	0	1/100	0	0	0
	ИТОГО:	46/40	8/20	10/25	17/42,5	5/12,5	11/27,5	6

Методическое сопровождение ВсОШ: разработаны аналитические и методические материалы в разных форматах (статистические таблицы, презентация, рейтингование результатов по ОУ, анализ качества участия по ОУ и качеству т.п.). Связь с руководителями предметных ГМО по оформлению пакета документов по муниципальному этапу ВсОШ (70 чел.)



Анализ полученных материалов; обратная связь; форматирование материалов; доработка; определение корректности в соответствии с краевыми требованиями т.п. Оформлено для министерства три объяснительные по «квоте» прошлого учебного года - отказ от участия. Оформлено две объяснительные отказов этого года. Обновлён список участников на физическую культуру, пересмотрен проходной балл, отработано с ОУ и руководителем ГМО (Галкина А.П.). Мониторинг «Анализ качества участия в региональном этапе ВсОШ». Аналитика: качество выполнения заданий регионального этапа ВсОШ; рейтингование; качество участия каждого ОУ; выборка по предметам и т.п. Учебно-тренировочные сборы команды заключительного этапа ВсОШ (дистант). Учебно-тренировочные сборы до 25.10.20 (Лицей, химия, Коровников А.); информационно-методическое сопровождение ответственных по письму министерства образования Красноярского края от 14.10.20 № 75-14534;

- Проектная группа по ВсОШ (руководители ГМО – председатели экспертных групп); отработано по Приказу министерства Просвещения (Москва) № 678 о Порядке проведения всероссийской олимпиады школьников все этапы (все прошлые документы утратили силу); опубликован на сайте МИМЦ, раздел «ВсОШ»;
- ИШ «ОЛИМП- online» за счёт финансирования подпрограммы «Одарённые дети Лесосибирска» по двум модулям: биология – 25 человек; математика – 25 человек. (Финансирование подпрограммы «Одарённые дети Лесосибирска»). Преподаватели: **Биология:** Зорков И.А., кандидат пед. наук, доцент кафедры физиологии человека и методики обучения биологии ФГБОУ ВО «КГПУ им. В.П. Астафьева»; **математика:** А. В. Сенашов, аспирант ФГАОУ ВО "СФУ», преподаватель школы "ОЛИМП-online" КГАОУ «Школа космонавтики»; Создана закрытая группа в «ВК»; организована регистрация участников в ГУГЛ формах; осуществлялась связь с координаторами по ОД в ОУ;
- Курирование деятельности руководителей ГМО, как представителей городского оргкомитета по организации ШЭ ВсОШ. Работа муниципального пункта по проведению разбора заданий и апелляций. Работа муниципального пункта по графику проведения;
- ИШ круглогодичная школа интеллектуального роста по естественнонаучному направлению «Биотехнологическая школа» Приглашаются учащиеся 8-10 кл. «Биотехнологическая школа» Направления: современная медицина и медицинские специальности, биология, биотехнологии (дистанционный формат). Участников от Лесосибирска 44 школьника; По итогам работы ИШ – лидеры в результате конкурсного отбора попали в участники «Летней Академии» - «Биотехнологическая школа» и «Олимп».
- IX «Малые Курчатовские чтения»: 7 работ от Лесосибирска. 2 место – Гоголева М., 4 кл., СОШ № 1 (Гоголева О.Р.); 2 место Кулагина Е., 11 кл., Лицей (Гаврилова Л.В.); Лауреаты: две работы Гимназии, две работы СОШ № 6; см. и новость на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/870-ix-malye-kurchatovskie-chteniya-itogi>
- XX Краевые Курчатовские чтения в г. Железногорске в соответствии с Письмом министерства от 14.04.2020 № 75-4969 прошли в дистанционный режим. Осуществлена публикация видеозаписи доклада (работ) и ссылка на ютюб канал по требованию. 6 мая подведены и опубликованы итоги КЧ на сайте Школы космонавтики. ИТОГИ: Кулагина Елизавета, ученица Лицея (Гаврилова Л.В.) секция "Радиация и жизнь. Применение радиации в медицине" - **2 место**;
- Региональный конкурс «Лучший по предмету» (Енисейск, МРЦ и Педколледж); 25.03.21 Организовано участие муниципальной команды школьников. Победители в номинациях «Графическая композиция», «Живописная композиция», «Черчение» и «Декоративно-прикладное искусство» получают сертификат, дающий право внеконкурсного зачисления в колледж на специальность 54.02.06 Изобразительное искусство и черчение. Участники, занявшие 1, 2 и 3 места, получают дипломы. Все остальные участники, оплатившие организационный взнос, получают сертификаты. Итоги участия школьников Лесосибирска см. **Приложение № 15**
- ГНПК Организована и проведена ГНПК «Первые шаги в науку» 5-11 кл. **в дистанционном режиме**. Приняты 84 работ на ГНПК в электронном формате от ОО на участие в муниципальной экспертизе; проверены, переформатированы; систематизированы по секциям ГНПК; разосланы экспертам по учреждениям высшего и средне-технического образования;



Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Кол-во докладов	120/161	122р /152 участника	130/155 участника	106 докладов\122 уч.	124 работы 157 участников	84 работы
Кол-во победителей	82/118	72р./93 уч.	72р / 93 уч-ся	68 работ\79	68 работ /86 победителей	55 побед
Кол-во работ – уч-ков краевого форума / ко-во победителей	21р. 34уч. 5 работ 8 уч.	18р / 22 участника	23/31 7 работ 11 уч.	26 работы \ 33 участников	19 работ/ 22 учащихся	21 работа/ 25 участников

Эффективность участия (качество) по ОУ в ГНПК с 2016 по 2021 гг. см. **Приложение № 16.** По итогам муниципальной ГНПК, 21 работа 25 учащихся — победителей были рекомендованы для участия в дистанционном туре Краевого молодёжного форума «Научно-технический потенциал Сибири— 2021», номинация «Научный конвент».

Участия в краевом форуме - «Научно-технический потенциал Сибири»

Формат	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Отборочный этап	21	18	23	24	12	30 21(НК) + 9(Тех)
Очный этап	5	6	7	6	8	11 - «Научный конвент» 8 - «Техносалон»
Победители	1	2	2	4	4	19

Впервые качественный «рывок» по результатам двух форматов. «Научный конвент» - 11 победителей отборочного этапа – участников финала (в следующем учебном году). Аналитическая статистика отборочного этапа и итогов краевой экспертизы по ОУ и персонам см. **Приложение № 17.** Номинация «Техносалон»: конференция; выставка; чемпионат; научные бои (9 финалистов из Лесосибирска); **Приложение № 18** Итоги ГНПК и «Научно-технического потенциала Сибири»: <http://mimc.org.ru/ru-RU/odarennnye-deti/npk>

- С 13 по 20 ноября – Всероссийский урок «Эколята»; 26 ноября Всероссийская олимпиада «Эколята» и Всероссийский (международный) фестиваль «Праздник эколят Отработано с ответственными ОУ по Письму министерства образования Красноярского края № 75-16053 «Об участии в мероприятиях федеральных проектов естественно-научной направленности»;
- Впервые школьники муниципалитета приняли участие во Всероссийской Открытой олимпиаде цифрового образования школьников.

Анализ качества участия по ОУ:

ОУ	участник и	Кол-во тах. – 23 олимп.	призеры	победители	Призёры + победители	Качество участия (%)
СОШ № 1	145	10	41	5	56	39 %
ООШ № 5	15	6	3	0	3	20 %
СОШ № 8	150	14	44	6	50	33,3 %
СОШ № 9	160	14	65	4	69	43 %
Лицей	10	1	2	-	2	20 %
ЛПГ	13	8	1	0	1	7,7 %
Итого	493		169	16	185	37,5 %

- БОМОНД – 2021 «Я – талантлив!». Итоги работы с одарёнными школьниками, достижения талантливых юных горожан можно увидеть в завершающем учебный год мероприятии - городском Бомонде лучших учащихся г.Лесосибирска «Я – талантлив!». В мае 2021 г. Бомонд



состоялся в новом формате - дистанционном. Девять образовательных учреждений, 215 заявок, из них 185 претендентов стали участниками конкурсного отбора в 8 номинациях, но только 10 учащихся в каждой номинации вошли в число финалистов. Это самые достойные - ученический бомонд Лесосибирска. К участию в конкурсе достижений были приглашены учащиеся 7-11 кл. победители и призёры **очных** муниципальных, краевых, зональных, всероссийских конкурсов, олимпиад, состязаний и других мероприятий **текущего учебного года** (победители и призёры ВсОШ, ГНПК, КНПК, Научного конвента, «Курчатовских чтений», «Решетнёвских чтений», инженерно-технической деятельности: «Роботех», «Техновызов», олимпиада «НТИ», технического творчества: «Техносалон», «Научно-технический потенциал Сибири» и т.п., лидеры круглогодичных школ интеллектуального роста, лидеры профильных смен «Летней Академии», получившие губернаторскую стипендию). Оргкомитетом проведено рейтингование соискателей на участие в Бомонде и определены участники, победители номинаций и абсолютный победитель. Определены в каждой номинации «десятка» и победитель номинации. Абсолютный победитель городского Бомонда лучших учащихся Лесосибирска «Я – талантлив!» - **Челнокова Ангелина** - ученица 10 кл., МБОУ «Гимназия». Ангелине вручили Диплом абсолютного победителя и премию главы города. Ангелина победила в номинациях: «Вдохновение», «Лингвист» и «Уникум». Все победители номинаций награждены памятным кубком, диплом победителя и денежной премией. Родители победителей награждены Благодарственным письмом главы города. *Финалисты номинаций (10 лучших) награждены Грамотами, памятным кубками с символом таланта – жемчужиной в раковине.* Победители номинаций см. на сайте МИМЦ <http://mimc.org.ru/ru-RU/896-itogi-gorodskogo-bomonda-ya-talantliv>

Перспективы работы по направлению:

- Организовать краевую школу «Олимп» для высокомотивированных школьников города по физике и математике преподавательский состав КГАОУ «Школы космонавтики»;
- Продолжить сотрудничество с методистами КГАОУ «Школа космонавтики», семинары (на базе МИМЦ) в рамках НП «НТИ» и НП «Успех каждого ребёнка»;
- Организовать подготовку в ОУ ИОП/ПОМ для одарённых/высокомотивированных школьников;
- Повысить долю участия школьников муниципалитета в мероприятиях, для высокомотивированных школьников краевого и федерального уровней.
- В рамках реализации задачи по повышению квалификации педагогов и методистов, активно работающих с одарёнными детьми, сформировать муниципальную команду педагогов для участия в следующих мероприятиях: августовский педсовет в тематической секции; цикле учебно-методических семинаров для педагогов, успешно работающих с ОД; проектной группе по реализации интенсивной сетевой школы «Территория успеха»; Городских педагогических чтениях, тематическая секция; в рамках тематических МК и ММК; серии методических семинаров по формированию и реализации ИОП; публикации в РАОП по отчётной тематике (повысить % публикуемых практик и уровень до «продвинутого» большинства работ);
- Обеспечить развитие новых форм повышения квалификации педагогических работников, практики сетевого взаимодействия, деятельности социальных сетей учителей города, направленной на совершенствование преподавания предметов, взаимную методическую поддержку;
- Продумать интеграцию образовательных ресурсов муниципалитета: разработать механизмы «снятия» и переноса эффективного продуктивного опыта по работе с одарёнными детьми в массовую практику, в том числе, практику реализации ИОП/ ПОМ;
- Организовать работу специальных «мест» для подготовки команды учащихся к региональному этапу ВОШ; Изыскать дополнительные возможности для поощрения педагогов, успешно работающих с одарёнными детьми (разного формата);
- Активно и **качественно** включиться в работу интенсивных школ: «Перспектива», «Олимп», «Талант»; заочных школ СФУ, Школы космонавтики, ККДПиШ «Юный исследователь», летних смен «Летняя Академия» и т.п.
- Добиться увеличения количества победителей и призеров регионального этапа ВОШ и краевого молодёжного форума «Научно-технический потенциал Сибири», номинаций «Техносалон» и «Научный конвент».



6. Мониторинг, контроль качества образования учащихся школ города

6.1 Анализ ВПР

Всероссийские проверочные работы (далее ВПР) в 2020-2021 учебном году в ОУ города проходили в 4-8, 10-11 классах:

- для обучающихся 4 класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «Окружающий мир»;
- для обучающихся 5 класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология»;
- для обучающихся 6 класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика» - для всех классов в параллели;
- по учебным предметам: «История», «Биология», «География», «Обществознание» - для каждого класса по двум предметам на основе случайного выбора.

Информация о распределении предметов по классам в параллели предоставляется образовательным организациям через личный кабинет в федеральной информационной системе оценки качества образования.

- для обучающихся 7 класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика», «История», «Биология», «География», «Обществознание», «Физика», Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык»;
- для обучающихся 8 класса по каждому из учебных предметов: «Русский язык», «Математика» для всех классов в параллели; по учебным предметам «История», «Биология», «География», «Обществознание», «Физика», «Химия» - для каждого класса по двум предметам на основе случайного выбора;
- для обучающихся 10 класса по учебному предмету «География»;
- для обучающихся 11 класса по каждому их учебных предметов: «История», «Биология», «География», «Обществознание», «Физика», «Химия», «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык».

Дату проведения ВПР ОУ определяет самостоятельно в указанный в приказе период.

Участниками ВПР по каждому учебному предмету являются все обучающиеся соответствующих классов всех образовательных организаций реализующих программы начального общего, основного общего и/или среднего общего образования.

Перечень учебных предметов и классов, обучающиеся которых в обязательном порядке являются участниками ВПР, а также перечень учебных предметов и классов, по которым решение об участии в ВПР принимает образовательная организация, ежегодно утверждается Рособрнадзором.

Обучающиеся 11 классов принимают участие в ВПР по решению образовательной организации. В случае принятия образовательной организацией такого решения в ВПР по конкретному учебному предмету принимают участие все обучающиеся этой образовательной организации, не планирующие проходить государственную итоговую аттестацию в форме единого государственного экзамена по данному учебному предмету. Обучающиеся 11 классов, планирующие сдавать ЕГЭ по конкретному учебному предмету, принимают участие в ВПР по данному предмету по своему выбору.

Школы города, как и во всей стране, самостоятельно тиражировали КИМ, проверяли работы по единым критериям и загружали результаты проверки в федеральную систему обработки.

Средние результаты по городу, так же как и по региону рассчитывались на основе результатов, поступивших в установленный срок в личный кабинет муниципалитета на ФИС - ОКО. Для анализа ВПР по муниципалитету использовались отчёты, которые наиболее наглядно и ярко демонстрируют результаты: «статистика по отметкам» и «сравнение отметок по журналу». Эти данные на момент анализа сформированы и выставлены в личный кабинет муниципалитета.

Отчёты: распределение первичных баллов, выполнение заданий группами участников, индивидуальные результаты, достижение планируемых результатов – отчёты которые доступны в личных кабинетах ОО и которые можно учитывать анализируя результаты по предметам и классам (Приложение ВПР), учитывая которые предложены **рекомендации общеобразовательным организациям и ГМО:**

1. Проанализировать результаты ВПР. Определить причины пробелов у разных групп учащихся по уровню подготовки; объективность/необъективность проверки и оценивания.



2. Разработать план мероприятий («дорожная карта») по реализации образовательных программ основного общего образования в общеобразовательных организациях на основе результатов ВПР, с целью эффективной организации и корректировки образовательного процесса.
3. Провести учителями-предметниками, школьными методическими объединениями анализ результатов ВПР по учебным предметам. В результате проведенного анализа определить проблемные поля, дефициты в виде несформированных планируемых результатов для каждого обучающегося, класса, параллели, образовательной организации по каждому предмету, по которому выполнялась процедура ВПР.
4. Оптимизировать использование в образовательном процессе методов, форм и средств обучения, а также использование современных педагогических технологий по учебным предметам. Включить в уроки задания, которые учащиеся выполнили на низком уровне.

6.2 Анализ ГИА-9

За 2020-2021 учебный год государственная итоговая аттестация (далее-ГИА) в 9-х классах проводилась по двум основным предметам: русский язык и математика.

В городе Лесосибирск к ГИА были допущены 684 учащихся 9-х классов, из них 9 человек с ОВЗ, пятеро из которых сдавали ГИА в форме государственного выпускного экзамена (далее – ГВЭ), остальные в форме ОГЭ.

ГВЭ сдавали только по русскому языку. 100% справились с экзаменом. Стандарт 100%. Результаты представлены ниже.

Таб.1

Русский язык								
№ п/п	Код ОУ	Всего сдавали	5	4	3	2	Стандарт	Качество
1	290060	2		1	1		1,00	0,50
2	290090	3		1	2		1,00	0,33
Город		5		2	3		1,00	0,42

На ОГЭ по русскому языку допущено 643 учащихся. Справились с заданиями 597 человек (92,8%), из них 34 учащихся пересдавали в резервные дни. На «отлично» написали русский язык 89 выпускников (13,8%). 46 человек (7,2%) не справились с заданиями - пересдача на осень.

Таб. 2

Русский язык											
№ п/п	Код ОУ	Всего сдавали	Пересдавали	5	4	3	2	Ср. б.	Ср. оценка	Стандарт	Качество
1	290001	41	2	5	19	16	1	23	4	97,56	58,54
2	290010	61	5	4	23	26	8	20	3	86,89	44,26
3	290020	62	3	10	23	21	8	21	3	87,10	53,23
4	290040	75	4	10	21	30	14	20	3	81,33	41,33
5	290050	69	1	12	19	34	4	23	4	94,20	44,93
6	290060	69	1	11	29	28	1	23	4	98,55	57,97
7	290080	45	6	1	14	26	4	20	3	91,11	33,33
8	290090	118	6	20	63	31	4	24	4	96,61	70,34
9	290150	103	6	16	43	42	2	23	4	98,06	57,28



	Город	643	34	89	254	254	46	21,89	3,56	92,85	53,34
10	290002	5	1		1	2	2	15	3	60,00	20,00
11	290003	9	1	1	2	6		20	3	100,00	33,33
12	960005	21		2	12	7		24	4	100,00	66,67
	Всего	678	36	92	269	269	48	20,22	3,39	92,92	53,24

На ОГЭ по математике допущены 644 учащихся. Справились с заданиями 589 (91,45%) человек, из них 14 учащихся пересдавали в резервные дни. На «отлично» сдали 14 (2,17%) человек. 55 учащихся (8,54%) не справились с заданиями – пересдача на осень.

Таб. 3

Математика											
№ п/п	Код ОУ	Всего сдавали	Пересдавали	5	4	3	2	Ср. б.	Ср. оценка	Стандарт	Качество
1	290001	41	3		17	22	2	14	3	95,12	41,46
2	290010	61	4		19	34	8	11	3	86,89	31,15
3	290020	62	9	2	18	33	9	11	3	85,48	32,26
4	290040	76	9	5	22	35	14	11	3	81,58	35,53
5	290050	69	13	1	24	39	5	12	3	92,75	36,23
6	290060	69	17		18	45	6	11	3	91,30	26,09
7	290080	45			14	27	4	12	3	91,11	31,11
8	290090	118	8	5	57	52	4	14	3	96,61	52,54
9	290150	103	1	1	58	41	3	15	4	97,09	57,28
	Город	644	64	14	247	328	55	12,33	3,11	91,46	40,53
10	290002	5	1			3	2	6	2	60,00	0,00
11	290003	9	2		3	6		12	3	100,00	33,33
12	960005	21	1		12	9		15	4	100,00	57,14
	Всего	679	68	14	262	346	57	11,33	3,03	91,61	40,65

Хочется отметить МБОУ «СОШ №6», по русскому языку стандарт 98,55% (за 2020-2021 учебный год входила в состав школ с низкими результатами). Так же высокий стандарт у школ МБОУ «Лицей», МБОУ «Гимназия, МБОУ «СОШ №9 по русскому языку и математике. МБОУ «СОШ №9» по русскому языку имеет 70,34% качество написания работ и выше 50% качество у школ № 2, 6, Лицея и Гимназии. По математике выше 50% качества у двух школ № 9 и Лицея.

В целом по городу (включая не муниципальные учреждения) русский язык писали 678 выпускников, математику 679. Не справились с заданиями: по русскому языку 48 человек, по математике 57.

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА образовательным организациям и городским методическим объединениям русского языка и математики рекомендовано:

- проанализировать результаты ГИА-9 за 2020-2021 учебный год, выявив положительные и отрицательные моменты, наметить пути решения проблем и довести результаты до сведения родительской общественности;
- организовать тренировочные мероприятия с соблюдением процедуры тестирования и с использованием КИМов ГИА-9;



- реализовать программу управленческой деятельности по повышению квалификации учителей в области развития интеллектуальных способностей обучающихся;
- развивать школьную систему оценки качества образования с учетом ГИА-9; организовать мероприятия по обмену опытом педагогов с высокими результатами (на заседаниях ГМО в том числе).



7. Анализ деятельности территориальной психолого-медико-педагогической комиссии (ПМПК) г. Лесосибирска за 2020-21 учебный год

Работа ПМПК была направлена на решение следующих задач:

- а) проведение комплексного психолого-медико-педагогического обследования (далее - обследование) детей в возрасте от 0 до 18 лет с целью своевременного выявления недостатков в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении детей;
- б) подготовка по результатам обследования рекомендаций по оказанию детям психолого-медико-педагогической помощи и организации их обучения и воспитания, подтверждение, уточнение или изменение ранее данных комиссией рекомендаций;
- в) оказание консультативной помощи родителям (законным представителям) детей, работникам образовательных учреждений, учреждений социального обслуживания, здравоохранения, других организаций по вопросам воспитания, обучения и коррекции нарушений развития детей с ограниченными возможностями здоровья и (или) отклонениями в поведении;
- г) оказание федеральным государственным учреждениям медико-социальной экспертизы содействия в разработке индивидуальной программы реабилитации ребенка-инвалида;
- д) участие в организации информационно-просветительской работы с населением в области предупреждения и коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии и (или) отклонений в поведении детей.

За 2020-2021 учебный год проведено 88 заседаний комиссии с периодичностью 2 раза в неделю. Прошли комплексное психолого-медико-педагогическое обследование и получили заключение ПМПК 404 ребенка (см. Таблица 1).

В первой половине 2021 года (январь – июнь) произошло увеличение количества детей, в связи с тем, что:

- дошкольные учреждения (МДОУ «Детский сад № 54 «Золушка», МДОУ «Детский сад № 55 «Радость») *формировали группы* для детей с тяжелыми нарушениями речи;

- возникла необходимость изменения статуса ОВЗ у детей-инвалидов с соматическими заболеваниями, у обучающихся с ЗПР (выпускников начальной школы), вследствие чего образовательные учреждения на ПМПК готовили документы на обучающихся для *снятия статуса ОВЗ*;

- увеличилось обращение законных представителей и образовательных учреждений в связи *со сменой уровня образования* у обучающихся с ОВЗ;

- появились *запросы* (в связи с проверкой службы по контролю в области образования Красноярского края) у КГБОУ «Лесосибирская школа», СОШ №4, ООШ №5 на проведение ПМПК с целью *изменения условий* сопровождения и организации психолого-медико-педагогической помощи обучающимся;

- *было продление работы комиссии в летний период на 14 дней* (т.к. весной 2020 года из-за сложившейся неблагоприятной COVID-эпидемиологической обстановкой Российской Федерации, в том числе и в Красноярском крае, возникло ограничение в деятельности ПМПК и как следствие - определенное количество обучающихся не было обследовано в конце прошлого учебного года, поэтому запрос на обследование в ПМПК от учреждений возрос).

Таблица 1.

Мониторинг обследования детей за годы деятельности городской ПМПК

2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020 – 2021
уч. год	уч. год	уч. год	уч. год	уч. год	уч. год	уч. года	уч. год



159 детей	150 детей	231 детей	410 детей	355 детей	304 детей	282 ребенка	404 ребенка
Из них	Из них	Из них	Из них	Из них	Из них	Из них	Из них:
56 детей с ОУ - изменение образователь ного маршрута	40 детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута	97 детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута	219 детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута (из них 146 детей - речевые группы)	199 детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута (из них 44 обуч. - речевые группы)	255 - детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута (из них 41 обуч. - речевые группы)	218 детей с ОУ- изменение образователь ного маршрута (из них 39 обуч. - речевые группы)	195 детей - определени е образователь ного маршрута; 25 ребенка – изменение (определени е) направлени я коррекцион но- развивающе й работы; 83 детей – смена уровня образования ; 47 обуч.- речевые группы от общего числа
103 детей инвалидов с МСЭ	110 детей инвалидов с МСЭ	134 детей инвалидов с МСЭ	191 детей инвалидов с МСЭ	156 детей инвалидов с МСЭ	49 детей инвалидов с МСЭ	64 детей инвалидов с МСЭ	101 детей инвалидов

За прошедший учебный год с целью эффективного сопровождения и компенсации трудностей в обучении и развитии для 404 детей были рекомендованы следующие специалисты: психолог (321), учитель-логопед (230), учитель-дефектолог (196), социальный педагог (32) и тьютор (21), педагог дополнительного образования (30).

Таблица 2

Распределение детей по возрастам, прошедших городскую ПМПК в 2020-2021 уч. году

Период		Раннего возраста (от 0 до 3 лет)	Дошкольного возраста (от 3 до 6-7, до поступления в школу)	Младшего школьного возраста (до 11 лет включитель но)	Подростк ового возраста (12-18)	Всего
с 28.08.2020 по 24.06.2021	Первично обратившихся	14	75	75	50	214
	Повторно обратившихся	0	29	65	96	190
Итого человек	За год	14	104	140	146	404



Рекомендовано адаптированных образовательных программ
и основных образовательных программ

	Рекомендовано адаптированных образовательных программ				Итого		Всего
	2 полугодие 2020 уч. г.		1 полугодие 2021 уч. г.		2 полугодие	1 полугодие	
	дошкольный возраст	школьный возраст	дошкольный возраст	школьный возраст			2020-21 уч. год
Для глухих детей	0	0	0	0	0	0	0
Для слабослышащих детей	0	1	0	3	1	3	4
Для слепых детей	0	0	0	0	0	0	0
Для слабовидящих детей	0	0	1	1	0	2	2
Для детей с нарушениями речи	5	0	42	1	5	43	48
Для детей с нарушением опорно-двигательного аппарата	7	8	7	18	15	25	40
Для детей с задержкой психического развития	2	4	7	19	6	26	32
Для детей с умственной отсталостью	2	59	0	119	61	119	180
- легкой	0	42	0	100	42	100	142
- умеренной	2	13	0	15	15	15	30
- тяжелой	0	4	0	4	4	4	8
- глубокой	0	0	0	0	0	0	0
Для детей со сложным дефектом	0	2	0	4	2	4	6
Для детей с расстройствами аутистического спектра	0	4	0	6	4	6	10
диагностическая группа	2	0	2	0	2	2	4
НОО, ООП, СОО	0	8	0	36	8	36	42
отправлены на дообследование	0	10	0	4	10	4	14
ГИА	0	0	0	22	0	22	22
итого	18	109	59	106	114	172	404

В 2020-21 учебном году в связи со сменой состава комиссии уделялось большое внимание организационным вопросам (внутренним и внешним). В этом учебном году по четвергам комиссия осуществляла обследование обучающихся коллегиально, благодаря чему сократилось время



прохождения ребенком ПМПК. Апробированы и используются печатные варианты заключений, что сократило время ожиданий документов родителям (законным представителям).

ПМПК осуществляла деятельность по выстраиванию алгоритмов работы с образовательными учреждениями:

- МДОУ «Детский сад № 54 «Золушка», МДОУ «Детский сад № 55 «Радость» по формированию групп для детей с ТНР, проблемам преемственности в сопровождении детей с ОВЗ;
- школ по своевременному оформлению документов для обучающихся при смене уровня образования.

Для эффективного взаимодействия по вопросам выявления и сопровождения детей с ОВЗ была проведена следующая работа:

- встреча с заведующими МДОУ «Детский сад № 54 «Золушка», МДОУ «Детский сад № 55 «Радость» по организации формирования групп для детей с ТНР;
- встречи с методистами и узкими специалистами МДОУ «Детский сад № 54 «Золушка», МДОУ «Детский сад № 55 «Радость» по подготовке документов для формирования групп для детей с ТНР;
- встреча с завучами по ОВЗ по разъяснению о необходимости изменения статуса ОВЗ детям-инвалидам с соматическими заболеваниями, а также обучающимися ОВЗ с ЗПР и ТНР, заканчивающих 4 класс;
- разъяснительная работа на платформе Zoom с членами ГМО педагогов-психологов по работе с обучающимися с ОВЗ.

С целью повышения эффективности сопровождения детей с ОВЗ продолжают работу ГМО учителей работающих с детьми с ОВЗ, ГМО логопедов, ГМО психологов, ММК «Создание образовательной среды, способствующей развитию детей с ОВЗ и коррекции имеющихся у них нарушений». К сожалению данные объединения работают чаще всего автономно, хотя разрабатываются вопросы сопровождения детей с ОВЗ. Необходимо предусмотреть в следующем учебном году встречи на уровне руководителей данных объединений.

С целью повышения эффективности деятельности ПМПК членами комиссии были пройдены вебинары на сайте ФРЦ ПМПК: «Организация обследования лиц старше 18 лет на ПМПК», «Взаимодействие ПМПК и МСЭ», «Особенности определения специальных условий при прохождении государственной итоговой аттестации обучающимися с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью», вебинар для руководителей и специалистов ПМПК по вопросам работы в «АИС ПМПК». Участие в краевом совещании с рук. ПМПК, выступление начальника отдела специального образования министерства образования Красноярского края Е. А. Гришановой),

В ходе работы Комиссии в течение учебного года был выявлен ряд **проблем**:

- Отмечается недостаточный уровень понимания и разъяснительной работы специалистов образовательных учреждений о целях прохождения обследования на ПМПК в ДОУ.
- Имеется разрозненность в сопровождении детей ОВЗ в учреждении, недостаточная преемственность в сопровождении детей ОВЗ на уровнях сад-школа-профобразование
- Присутствует несоответствие в документах узких специалистов школ, представляемых на ПМПК.

Рекомендации:

1. Необходимо повысить уровень разъяснительной работы специалистов образовательных учреждений о целях прохождения обследования на ПМПК через консультации, совещания, семинары и совместные заседания с ППк.



2. Для эффективной работы по сопровождению детей с ОВЗ на уровне муниципалитета необходима эффективная система ранней помощи и преемственность в сопровождении при смене уровня образования.
 3. С целью повышения качества психолого-педагогического сопровождения детей с ОВЗ разной нозологии необходимо:
 - организовать курсы повышения для педагогов и специалистов,
- на уровне ГМО, ММК проводить совместные семинары-практикумы, обмен опытом.



Методические мероприятия

Методические события	Анализ ситуации
<p>Августовский педсовет, направленный на обсуждение актуальных задач развития муниципальной системы образования в свете национального проекта «Образование», актуализация приоритетов и целей развития муниципальной системы образования на 2020/2021 г.</p>	<p>Анализ работы по реализации дорожных карт активизирующих деятельность консультационных пунктов ДОУ в предоставлении услуг дошкольного образования семьям, имеющих детей дошкольного возраста не посещающих дошкольные организации в т.ч. детей с ОВЗ и детей-инвалидов. Дистанционный формат консультирования в период пандемии осуществлялся в штатном режиме. При всех возможных формах получения консультаций наблюдается низкая заинтересованность родителей в получении консультаций в области воспитания и обучения детей целевой группы.</p>
<p>ГКМС с заместителями заведующих, старшими воспитателями ДОУ «Анализ реализации моделей инклюзивного образования в ДОУ»</p>	<p>Представлен результат качественно предоставленных консультаций в условиях «Родительской гостиной «Развиваемся вместе» в ДОУ 54. Опыт работы ДОУ №10, ДОУ №55, ДОУ7.</p>
<p>Выкладка на сайты ДОУ информации о работе КП в ДОУ</p>	<p>Разработаны рекомендации по информированию родителей о работе КП в условиях ДОУ. (информация на сайтах ДОУ)</p>
<p>Проведение мониторинга использования мобильных массовых открытых курсов по вопросам раннего развития детей до 3-х лет https://нэппо.рф/#/ Основание: Письмо Министерства образования Красноярского края №75-5431 от 23.04.20 г. За подписью Н.В. Анохиной.</p>	<p>В мониторинге участвовало 18 дошкольных образовательных организаций (100%). Руководители ММОК ООО «Альмира» в рамках мониторинга представили: 1. Программу ММОК (мобильных массовых открытых курсов) по вопросам раннего развития детей до 3-х лет. Это модульное обучение в количестве 72 ч. 2. УМК для родителей и специалистов консультационных пунктов (педагогов) УМК состоит из лекционных и практических занятий, самостоятельной работы (тесты) и комплекса игр и упражнений как для родителей так и для специалистов. УМК разработаны и представлены по категориям Форму сбора данных для родителей (законных представителей) детей в возрасте до 3-х лет заполнили 279 родителей. Форму сбора данных для специалистов консультационных пунктов (педагогов) детей в возрасте до 3-х лет заполнили 118 человек. Старший методист МБУ «МИМЦ г. Лесосибирска» исследовала ресурс, ознакомилась с УМК для родителей и педагогов и рекомендует его для изучения и практического применения руководителю ГМП по раннему развитию в 2020-2021 уч. г, дальнейшего использования материала педагогами в работе с детьми раннего возраста, родителями для обогащения знаний в области развития и воспитания детей раннего возраста.</p>
<p>Фестиваль лучших образовательных практик на муниципальном уровне «SMART-практика»</p>	<p>В 2020 г. увеличилось количество проектных идей, направленных на развитие детей до 3-х лет, в 2018 г. не было представлено ни одной практики.</p>



Кадровый потенциал

Показатель	2017 г.	2018	2019	2020
Количество педагогов	387	397	379	355
Численность /удельный вес численности педагогов, имеющих высшее образование	306 (79%)	328 (83%)	305 (80%)	290 (82%)
Удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее педагогическое образование (профильное)	35%	44%	69%	78%
Удельный вес численности педагогических работников, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам по вопросам реализации основной образовательной программы дошкольного образования (не менее 16ч.)	33%	61% (198 пед)	67% (254 пед) 8% переподготовка (32 педагога)	98% (348 пед) 18% переподготовка (65 педагогов)
Удельный вес численности педагогических работников, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам по вопросам реализации основной образовательной программы дошкольного образования для детей в возрасте от 2 мес. до 3 лет (не менее 16 ч.)	2%	23%	23%	
Удельный вес численности педагогических работников, прошедших обучение по дополнительным профессиональным программам по вопросам реализации основной образовательной программы дошкольного образования для детей с ОВЗ и инвалидностью (не менее 16 ч.)	9%	10%	18% (из них 90% рук.)	
Удельный вес численности педагогических работников, имеющих первую и высшую квалификационные категории	49%	56%	59%	54%
Удельный вес численности молодых специалистов	10%	9,5%	8%	5%
Удельный вес численности педагогов в возрасте до 30	13%	11%	21%	16% до 35
Удельный вес численности педагогов, имеющих педагогический стаж свыше 30 лет		15%	15%	21%
Соотношение «педагогический работник/воспитанник в дошкольной образовательной организации		1/11	1/10,5	1/10



Практики в РАОП

Год включения	Наименование практики	ДОУ	Авторы
2018	Практика духовно-нравственного развития дошкольников в условиях детского сада	МБДОУ № 9 «Сказка»	Петрова Ольга Васильевна, ст. воспитатель Горжевская Ольга Владимировна, воспитатель
2019	Театральная гостиная «Радужный балаганчик» как эффективная форма работы с одаренными детьми» Продвинутый уровень.	МБДОУ "Детский сад №53 "Радуга"	Оленберг Гульсум Якубовна, Жимарева Алёна Александровна, музыкальные руководители
	Гостиная «Развиваемся вместе» как эффективная форма взаимодействия с родителями, имеющими детей инвалидов Продвинутый уровень	МБДОУ "Детский сад №54 "Золушка"	Головинова Н.И., зам заведующего, Уланова Л.А., ст. воспитатель, Муравьева Е.А., учитель-логопед, Дорогова М.В., учитель-дефектолог Зверева И.В., педагог-психолог, Коротышева С.Г., учитель-логопед,, Шушпанова Е.И., воспитатель, Макаров С.В. инструктор по адаптированному спорту
2020	Формирование предпосылок инженерного мышления у детей старшего дошкольного возраста посредством использования Лего-конструирования в образовательном процессе детского сада. Начальный уровень	МБДОУ «Детский сад №7 «Улыбка»	Ярмухаметова Ф.Н., ст. воспитатель, Швецова Е.И., воспитатель
	Семейный клуб дворовых игр «Выходи играть!» Продвинутый уровень	МБДОУ «Детский сад №41 «Лесная сказка»	Паркачева С.А., зам, заведующего Степанова Е.М., ст. воспитатель
	Модель инклюзивного образования реализуемая в МБДОУ "Детский сад №10 "Кораблик" Начальный уровень	МБДОУ "Детский сад №10 "Кораблик"	Соколова Наталья Борисовна, заведующий, Казаченок Валентина Геннадьевна, зам. Заведующего, Солдатовая Ирина Николаевна, ст. воспитатель
	Сетевая лаборатория детских экспериментов на основе литературных текстов как эффективный ресурс формирования исследовательского поведения дошкольников Продвинутый уровень	МБДОУ "Детский сад №17 "Звездочка"	Ерофеева Анна Николаевна, ст. воспитатель, Захарова Евгения Викторовна, зам. Заведующего, Калинина Оксана Николаевна, воспитатель, Богданова Виктория Викторовна, воспитатель, Петрова Людмила Сергеевна, воспитатель, Бигашева Заинаб Миннегараевна, воспитатель, Береснева Наталья Юрьевна, воспитатель



	Адаптированные приемы развития психических процессов для детей с ДЦП в условиях ДОУ Начальный уровень	МБДОУ «Детский сад № 54 «Золушка»	Зверева И.В., педагог-психолог
	Зимний сад в ДОУ – территория детских экспериментов как альтернатива познания окружающего мира в условиях местности приравненных к районам Крайнего Севера. Начальный уровень	МБДОУ №41 "Детский сад "Лесная сказка"	Пригодская Оксана Витальевна, воспитатель
	Развитие связной речи с помощью карт Проппа как условие успешной социализации старших дошкольников Начальный уровень	МБДОУ «Детский сад № 54 «Золушка»	Бурнышева Анна Валерьевна, воспитатель
	Детская мультипликация как эффективный фактор развития познавательно-исследовательской деятельности дошкольников Продвинутый уровень	МБДОУ "Детский сад №42 "Аленький цветочек"	Сидорова Дарья Геннадьевна
	Модель инклюзивного образования в МБДОУ «Детский сад №54 «Золушка» Начальный уровень	МБДОУ "Детский сад №54 "Золушка"	Головинова Наталья Ивановна, зам. Заведующего, Уланова Лариса Александровна, ст. воспитатель



ТОП-20 успешных образовательных практик

	Наименование номинации	Название образовательной практики	Авторы	ДОУ
1	Практика финансовой грамотности	Галерея игр экономической направленности в формировании финансовой грамотности дошкольников	Белошапкина Светлана Викторовна, старший воспитатель, высшая квалификационная категория; Яворская Елена Михайловна, воспитатель, первая квалификационная категория	МБДОУ №40
2	Психолого-педагогическое сопровождение участников реализации инклюзивной практики	«Формирование обобщающих понятий у старших дошкольников с задержкой психического развития»	Дорогова Марина Владимировна, педагог-психолог, высшая квалификационная категория	МБДОУ №9
3	«Психолого-педагогическое сопровождение участников реализации инклюзивной практики».	«Гостиная для родителей «Развиваемся вместе» с детьми с ТНР «Логоритмика»	Клепче Жанна Дмитриевна – воспитатель, высшая квалификационная категория Климова Марина Михайловна – воспитатель, первая квалификационная категория Стародубцева Е.Г. - воспитатель, первая квалификационная категория Шаповалова О.С. – воспитатель, высшая квалификационная категория Шушпанова Е.И. – учитель-логопед, высшая квалификационная категория	МБДОУ №54
4	Психолого-педагогическое сопровождение участников реализации инклюзивной практики	Современная технология «Дидактический синквейн» в работе учителя-логопеда с дошкольниками, имеющими общее недоразвитие речи.	Шальнова Евгения Юрьевна, учитель-логопед, первой квалификационной категории.	МБДОУ №10
5	Практика духовно – нравственных ценностей и культурных традиций	«В городе чудесном дружно мы живём!»	Яковлева Людмила Григорьевна, музыкальный руководитель, высшая квалификационная категория	МБДОУ №40
6	Практика «Территория квалификации педагогов»	«Эффективное взаимодействие с современными родителями»	Белошапкина Светлана Викторовна, старший воспитатель, высшая квалификационная категория.	МБДОУ №40
7	Практика духовно-нравственных ценностей и культурных традиций	Педагогический практико-ориентированный проект нравственно-патриотического воспитания дошкольников через	1.Солдатова Ирина Николаевна, старший воспитатель, высшая квалификационная категория 2. Галямова Нафига Шафигулловна, воспитатель высшей квалификационной категории. 3. Сальникова Татьяна Николаевна,	МБДОУ №10



		краеведение «Детство с родным городом»	воспитатель первой квалификационной категории. 4 Бурейшина Татьяна Массумовна, воспитатель, без категории.	
8	Практика «Лучший мастер- класс»	Мастер-класс «Дидактические игры с камешками Марблс»	Горжевская Ольга Владимировна Воспитатель высшей квалификационной категории.	МБДОУ №9
9	Практика духовно- нравственных ценностей и культурных традиций.	«Малые народности Красноярского края»	Паршина Татьяна Валерьевна, воспитатель квалификационной категории не имеет	МБДОУ №7
10	<u>Практика «Лучший мастер- класс»</u>	<u>Мастер-класс «Творческое развитие дошкольников через конструирование из синельной проволоки»</u>	Метелкина Наталья Николаевна Воспитатель высшей квалификационной категории.	МБДОУ №9
11	Дополнительное образование в ДОУ (Ознакомление с областями знаний, выходящими за рамки образовательной программы (работа с одаренными детьми))	Развитие творческих и речевых способностей дошкольников на занятиях тестопластики	Бурнышева Анна Валерьевна, воспитатель, первая квалификационная категория	МБДОУ №54
12	Альтернатива	Проект «Мы за жизнь на чистой планете»	Гайфуллина Зульфия Камильевна – воспитатель, первая квалификационная категория; Кондратьева Татьяна Владимировна – воспитатель, без категории.	МБДОУ №34
13	Практика раннего развития ребёнка	Развитие сенсорных навыков у детей раннего возраста посредством игр, изготовленных своими руками.	Завертайлова Татьяна Николаевна, воспитатель первой квалификационной категории	МБДОУ № 54
14	<u>Практика ранней профориентации</u>	<u>Проект «Детская журналистика как средство социальной адаптации и ранней профориентации воспитанников»</u>	Титкова Е.А. воспитатель I квалификационной категории	МАДОУ №6
15	Практика духовно- нравственных ценностей и культурных традиций.	Патриотическое воспитание. Исторические национально- культурные традиции. «Путешествие в страну былин»	Кузьма Альфия Габдрахимовна, воспитатель, 1 квалификационная категория.	МБДОУ №40
16	Практика раннего развития ребенка	«Игры- экспериментирования для детей раннего возраста»	Гатина Василя Нуриахметовна – воспитатель, высшая квалификационная категория	МБДОУ №34
17	<u>Проектно- исследовательская деятельность</u>	<u>Проект исследовательской деятельности в</u>	Иванова Ольга Валерьевна – воспитатель, без категории Шарафутдинова Любовь	МБДОУ №34



		<u>подготовительной группе «Вторая жизнь дерева»</u>	Александровна – воспитатель, первая квалификационная категория	
18	<u>Практика «Лучший мастер-класс»</u>	<u>Мастер-класс «Такие разные пуговицы»</u>	Авхадеева Гульсина Талиповна – воспитатель; имеет высшее педагогическое образование; квалификационной категории не имеет, аттестована на соответствие должности.	МБДОУ №42
19	<u>Доп. образование в ДОУ</u>	<u>Программа кружковой деятельности для детей среднего дошкольного возраста «Умелые ручки»</u>	Воспитатель I квалификационной категории Казаченко Любовь Анатольевна, Воспитатель высшей квалификационной категории Супруненко Ольга Михайловна	МАДОУ №43
20	<u>Доп. образование в ДОУ</u>	<u>Детский творческий клуб «Волшебные ручки»</u>	Литвиненко Галина Николаевна воспитатель Высшая квалификационная категория	МАДОУ №6
21	Мероприятия к юбилею города Лесосибирска	Литературное кафе «С юбилеем, родной Лесосибирск»	Каширская Елена Анатольевна – музыкальный руководитель, без категории; Гайфуллина Зульфия Камильевна – воспитатель, первая квалификационная категория	МБДОУ №34
22		Проект «Наш город — Лесосибирск» для детей средней группы детского сада	Барловская Юлия Валерьевна, воспитатель, I квалификационная категория; Химич Светлана Анатольевна, воспитатель, высшая квалификационная категория	МАДОУ №43
23		Проект «С днем рождения, Лесосибирск!»	Бурнышева Анна Валерьевна, воспитатель, первая квалификационная категория Пичугина Татьяна Геннадьевна, воспитатель, высшая квалификационная категория	МБДОУ №54
24	Практика духовно-нравственных ценностей и культурных традиций	Проект «Город, в котором мы живем»	Опарина Татьяна Геннадьевна – воспитатель; имеет высшее педагогическое образование; молодой специалист. Мейдус Гульнара Раифовна – воспитатель; имеет высшее педагогическое образование; I квалификационная категория.	МБДОУ №42
25	<u>Практика духовно-нравственных ценностей и культурных традиций</u>	<u>Проект «Спасибо деду за Победу»</u>	Епифанова Оксана Владимировна, воспитатель, первая квалификационная категория; Ефимова Светлана Вячеславна, воспитатель, квалификационной категории не имеет	МБДОУ №53



**Представление мастер-классов и опыта работы
в области дошкольного образования**

1.	Тематические гостевые дни в условиях ДОУ как эффективная форма социализации дошкольников (методический аспект)	Куличенко Юлия Петровна, старший воспитатель МБДОУ «Детский сад №1 «Росток»
2.	Взаимодействие с родителями по созданию развивающей среды в группе и на прогулочном участке.	Кипрова Алена Владимировна, воспитатель МБДОУ №54 «Золушка»
3.	Пространство детских замыслов как необходимое условие развития индивидуальности и формирования личности детей	Никитина Елена Юрьевна, воспитатель МБДОУ №54 Золушка»
4.	Индивидуализация образовательной работы с детьми по музыкальному развитию дошкольников (Обеспечение индивидуально подхода в музыкальном воспитании дошкольников)	Левченко Елена Фридриховна, муз. руководитель МБДОУ «Детский сад № 31 «Аленушка»
5.	Детские мастер-классы как способ поддержки и развития инициативы и самостоятельности детей старшего дошкольного возраста	Шефер Екатерина Михайловна, воспитатель; Ерофеева Анна Николаевна, воспитатель МБДОУ №17 «Звездочка»
6.	Формирование представлений об окружающем мире у детей дошкольного возраста через экспериментальную деятельность	Логачева Елена Геннадьевна, воспитатель МБДОУ «54 «Золушка»
7.	Реализация принципа индивидуализации в ДОУ через взаимодействие с семьей	Климова Ольга Викторовна, воспитатель, МБДОУ «Детский сад №7 «Улыбка»
8.	Развитие инициативы и самостоятельности детей старшего дошкольного возраста в трудовой деятельности	Нечаева Ксения Андреевна, воспитатель, МБДОУ №10 «Кораблик»
9.	Применение технологии проблемного обучения в процессе ознакомления дошкольников с художественной литературой «Нет проблем? Учитесь их создавать!»	Галямова Нафига Шафигулловна, воспитатель, МБДОУ №10 «Кораблик»
10.	«ЮИД в ДОУ»	Большухина Олеся Алексеевна, воспитатель ДО МБОУ «Гимназия»
11.	«Использование карточек «Йога-азбука» в индивидуальном развитии детей-дошкольников»	Карамова Айгуль Рафаиловна, воспитатель
12.	Система работы с одаренными детьми (дискуссия)	Моисеенко Светлана Петровна, воспитатель, МБДОУ «Детский сад №41 «Лесная сказка»
13.	«Альтернативная коммуникация с использованием пиктограмм в работе с детьми РАС»	Семёнова Ирина Александровна, учитель – логопед, МБДОУ «Детский сад № 55 «Радость»



14	Практика организации совместной деятельности всех участников образовательных отношений по патриотическому воспитанию посредством реализации проекта «Енисейская губерния – моя малая Родина» (методическое сопровождение, организация совместной проектно – исследовательской деятельности детей, педагогов, родителей, привлечение социальных партнеров, мастер – классы для детей и взрослых об исчезающих ремеслах Сибири)	Прудникова Наталья Владимировна, заместитель заведующего Ускова Светлана Константиновна, воспитатель МБДОУ №34 «Колокольчик»
15	Приобщение детей дошкольного возраста к истокам, фольклорным традициям сибирского края (опыт работы по нравственно - патриотическому воспитанию).	Каширская Елена Анатольевна, музыкальный руководитель, МБДОУ №34 «Колокольчик»
16	«Музей. Воспитание нравственных ценностей дошкольника»	Пономаренко Елена Алексеевна, воспитатель ДО МБОУ «Гимназия»
17	Патриотическое воспитание дошкольников посредством ознакомления с родным краем	Бурейшина Татьяна Массумовна, воспитатель МБДОУ №10 «Кораблик»
18	Патриотическое воспитание дошкольников в рамках волонтерского движения «Лучики Добра»	Девятловская Наталья Анатольевна, воспитатель МБДОУ №10 «Кораблик»
19	Практика реализации долгосрочного проекта «Когда я стану взрослым. Академия профессий» («погружение» детей в профессию посредством социального партнёрства с различными организациями, промежуточный итог первого года 20реализации проекта)	Конакова Елена Владимировна, воспитатель, МБДОУ №34 «Колокольчик»
20	Нетрадиционное рисование как возможность проявления художественных способностей у детей дошкольного возраста.	Захарова Анастасия Сергеевна, воспитатель МБДОУ «Детский сад№42 «Аленький цветочек»
21	«Бумагапластика как средство сенсорного развития детей младшего дошкольного возраста в процессе осуществления индивидуального подхода.	Мейдус Г.Р, воспитатель воспитатель МБДОУ «Детский сад№42 «Аленький цветочек»
22	Использование нетрадиционных техник в художественном творчестве детей дошкольного возраста	Иванова Алена Александровна, воспитатель, МБДОУ №10 «Кораблик»
23	Социализация ребенка с синдромом Дауна среди сверстников в ДОУ	Шаповалова Ольга Сергеевна, воспитатель МБДОУ «54 «Золушка»
24	Использование элементов ОРФ педагогики в работе учителя логопеда	Шушпанова Екатерина Ивановна, воспитатель МБДОУ «54 «Золушка»



Мониторинги, запросы

	Направление	Действия
1	Выявление профессиональных дефицитов молодых педагогов 2-3 года работы	Справка, программа ШМП
2	Внедрение новых предметных концепций по химии, физике, астрономии	Совещание, справка/рекомендации
3	Реализация пп НП «Образование»	Аналитическая записка
4	Организация образовательного процесса в соответствии с ФГОС СОО	Семинар/практикум, справка/рекомендации
5	Мониторинг в рамках программы «Повышение качества образования»	ГМС, консультации, аналитическая записка, рекомендации
6	Сохранность и движение молодых специалистов	Совещание, справка
7	Условия индивидуализации образовательного процесса	Совещание, справка, рекомендации
8	Организация методической работы	Семинар/практикум,

Таб. 2

V МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИЧЕСКАЯ ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ «Современные образовательные технологии: эффекты реализации новых концепций преподавания»

/Профессиональная оценка 82 голоса

Предмет	Представленный опыт	Представленный опыт в основном целесообразный	Представленный опыт общезвестный
русский язык - 2 статьи; история - 3 статьи; литература - 6 статей; математика - 4 статьи	эффективен, имеет новизну		
Оценка	61%	15%	23%
Всего просмотров	328		



**V МУНИЦИПАЛЬНАЯ ПРАКТИЧЕСКАЯ ОНЛАЙН-КОНФЕРЕНЦИЯ «Современные образовательные технологии:
эффекты реализации новых концепций преподавания»**

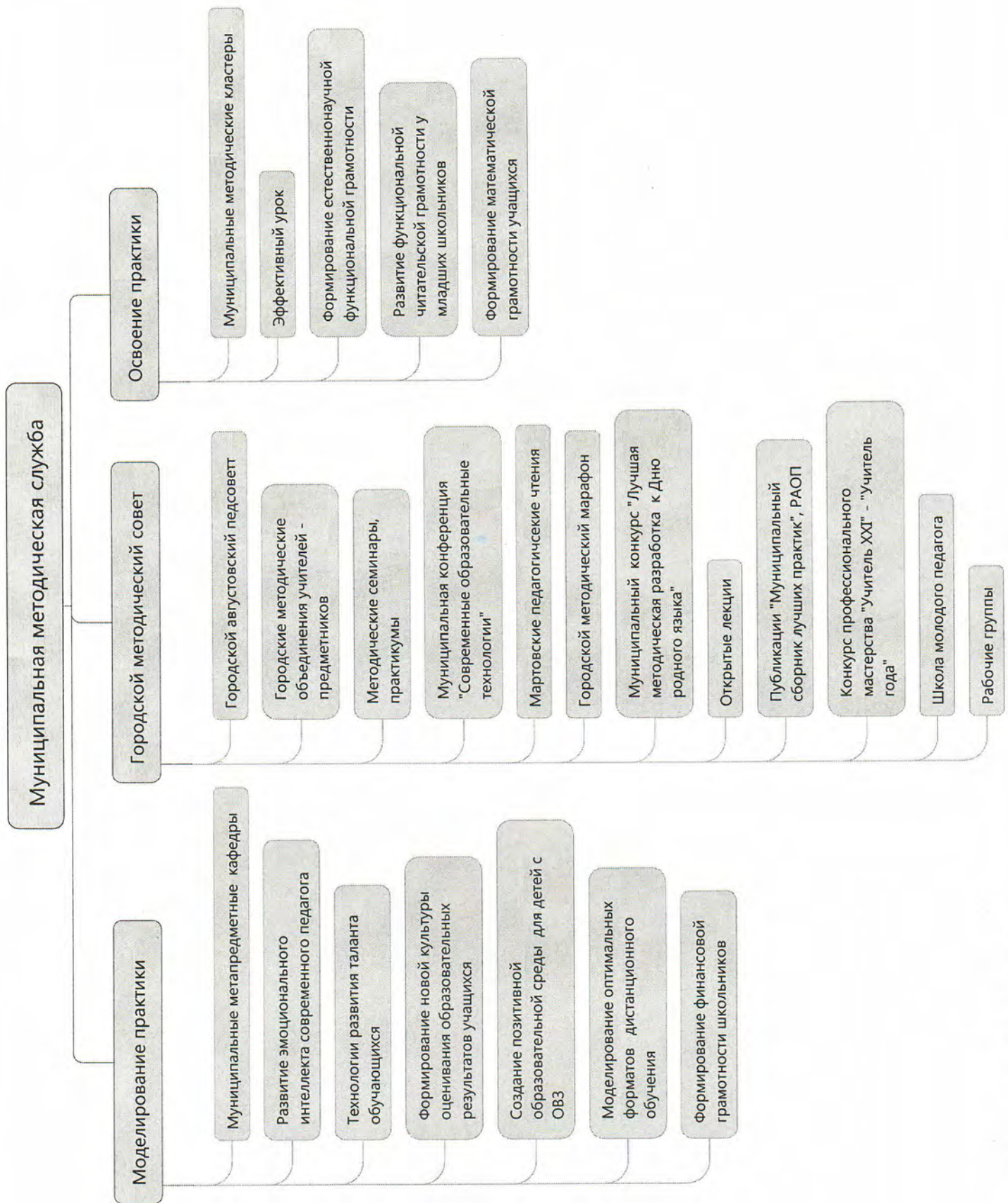
Школы	К-во ста тей	К-во учас тник ов	ФИО педагога участника	предмет	Общее колич. просмотров	Общее колич. проголос овавших	Представленны й опыт работы обеспечивает достижение результатов, способы, методы, приёмы актуальны, эффективны, имеют новизну.%	К-во голосо в	Представленны й опыт в основном целесообразны й, способы, методы, приёмы имеют оптимальную компоновку.%	К-во голосо в	Представленн ый опыт общеизвестны й, эффективност ь способов, методов, приёмов не очевидна, логика их использовани я не всегда понятна.%	К-во голосо в
МБОУ СОШ № 1	6	7	Щетников а Г.Б.	математик а	160	19	58	11	10	2	32	6
			Хорошая А.А.	математик а	148	28	61	17	21	6	18	5
			Любезнов Г.А.	математик а	136	21	57	12	28	6	14	3
			Кошкарёв а Е.Н.	литератур а	133	17	59	10	18	3	23	4
			Селивёрст ова М.А.	литератур а	134	33	67	22	21	7	12	4
			Шадрина С.В., Куданкин а М.И.	история	138	18	78	14	5	1	17	3
МБОУ СОШ	2	2	Степанова М.В.	математик а	148	15	47	7	27	4	27	4



№ 2			Смирнова Г.В.	литература	136	17	53	9	23	4	23	4
МБОУ СОШ № 6	1	2	Шикунова С.Г., Московская Л.Г.	русский язык	175	20	55	11	5	1	40	8
МБОУ СОШ № 9	3	3	Дяткова Л.Н.	Русский язык	220	22	64	14	18	4	18	4
			Билевич Н.А.	литература	230	21	62	13	14	3	24	5
			Галеева Г.В.	литература	165	17	59	10	6	1	35	6
Лицей	2	8	Кайрыш Ю.М.	история	77	20	50	10	15	3	35	7
			Ганеева Е.Н., Иванова Е.М., Петрушко С. А., Семизорова Л. Н., Соколова Л.П., Тауснева О.А., Черноброва О. С.	литература	182	33	76	25	9	3	15	5
Гимназия	1	2	Яшурина Н.В., Чуфистова О.Н.	история+русский язык	219	84	75	63	8	7	17	14
Итого	15	24		<u>Разбивка</u>		385	921: 15= 61%	248	228:15=15%	55	350: 15=23%	82



по муниципалитету: 6 ОУ участников	статей	педагога		<u>по предмету</u> М: русский язык -2 статьи; история - 3 статьи; литература - 6 статей; математика - 4 статьи.								
------------------------------------	--------	----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



Муниципальная дорожная карта по реализации новых предметных концепций

Цели:

- повышение качества муниципального образования;
- включение в систему профессионального развития педагогов города.

Задачи:

- обеспечить условия совершенствования профессиональных компетенций учителей;
- повысить мотивацию учителей-предметников к непрерывному самообразованию, организации творческой, исследовательской деятельности, поиску новых эффективных путей совершенствования учебно-воспитательного процесса;
- создать методическое и дидактическое сопровождение образовательного процесса в помощь учителю при реализации основных положений новых Концепции.

№ №	Время	Мероприятие	Предмет/предметная область	Результат	Ответственные
1	Сентябрь	Составление паспорта предмета	Все предметы	Определение количественного и качественного состава учителей при подготовке плана работы	Руководител и ШМО, ГМО
2	Октябрь	Определение уровня преподавания предмета по результатам итоговой аттестации (ОГЭ, ЕГЭ) и ВПР	В рамках всех предметных концепций	Выявлены общие проблемные места; составлен план мероприятий по устранению профессиональных дефицитов	Руководител и ШМО, ГМО, МИМЦ
4	Ноябрь	Муниципальная конференция «Современные образовательные технологии: эффекты реализации новых концепций преподавания»	Математика, русский язык и литература, история	Обобщение эффективных практик; формирование банка методических материалов	МИМЦ, ОУ, рук.ГМО
5	Декабрь	Мониторинг локальной нормативной базы по реализации новых предметных концепций.	Физика, химия, астрономия	Установлено соответствие ЛНБ требованиям; даны методические рекомендации	ОУ, МИМЦ, ОО
6	Январь	Публикация лучших практик по реализации новых предметных концепций в РАОП	В рамках всех предметных концепций	Статьи с описание лучших практик	ГМО, ОУ, МИМЦ
7	Февраль	Методический марафон «Новые предметные концепции как место формирования функциональной грамотности»	В рамках всех предметных концепций	Представлена практика реализации новых концепций преподавания; проведена профессиональная экспертиза;	ОУ, ГМО, МИМЦ

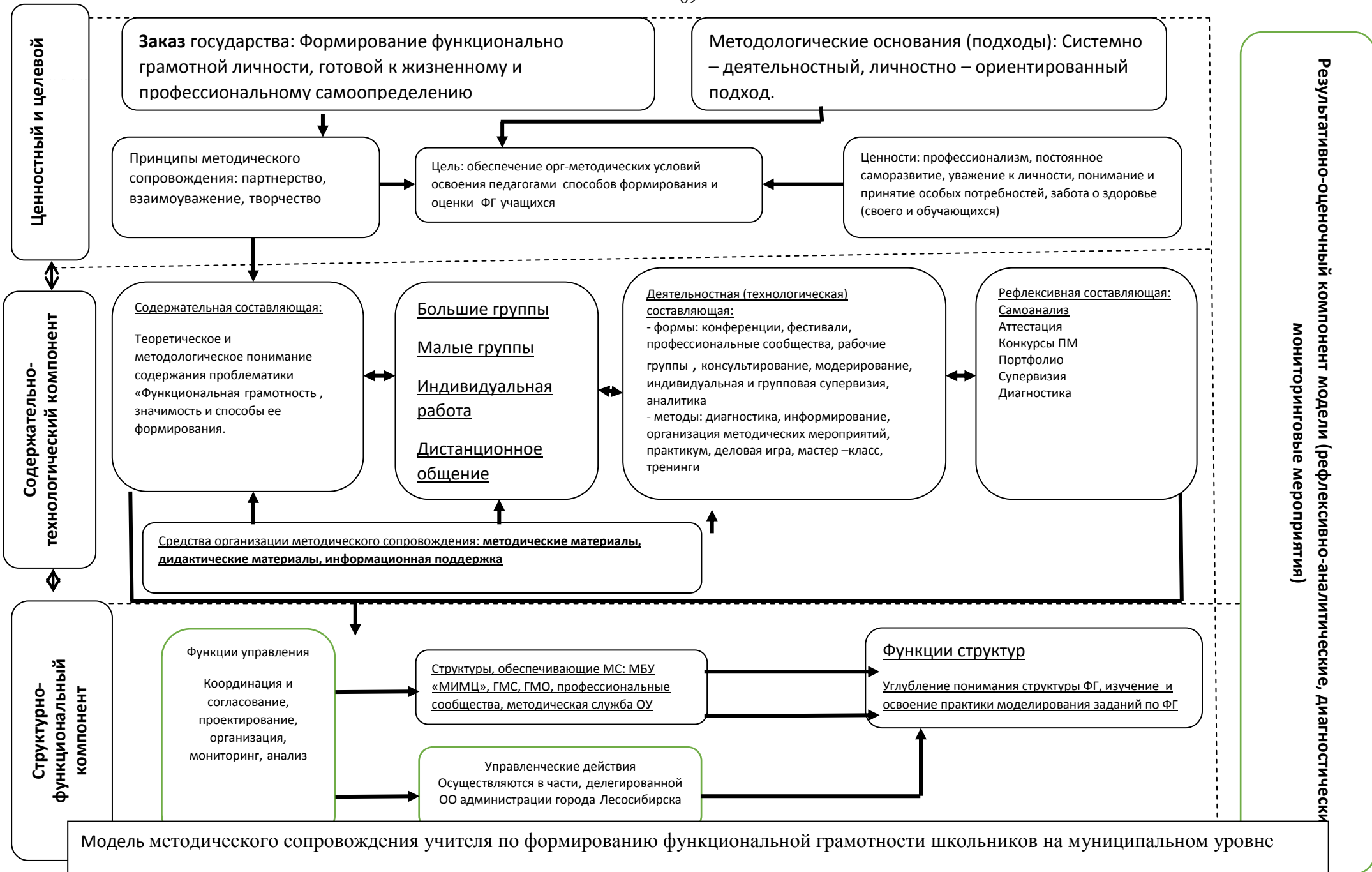
				выявлены места развития	
8	Март	Научно – практическая конференция учащихся «Первые шаги в науку»	В рамках всех предметных концепций	Представлены н/п работы учащихся по предметам; проведена профессиональная экспертиза качества работ	Рук. ГМО, эксперты, МИМЦ
9	Апрель	Круглый стол «Профессиональное партнерство как ресурс реализации новых предметных концепций»	Обществознание, ОБЖ, Физическая культура, география, технология, искусство	Рассмотрена система работы по взаимодействию с партнерами (сетевое, непосредственное) для повышения качества образования	ОУ, рук.ШМО, ГМО
10	Май	ГМС «Итоги реализации поставленных задач по реализации новых предметных концепций»	В рамках всех предметных концепций	Подведены итоги; отмечены достижения; намечены пути коррекции в планировании дальнейшей работы	Рук.ГМО, ОО, МИМЦ
11	Июнь	Обобщение результатов, анализ	В рамках всех предметных концепций	Методические рекомендации, планирование работы на очередной у.г. по реализации новых предметных концепций	МИМЦ, рук.ГМО
12	В течение года	Курсы повышения квалификации по вопросам внедрения новых предметных концепций	В рамках всех предметных концепций	Повышение профессиональных компетенций	ОУ, МИМЦ
13	В течение года	Формирование банка электронных ресурсов	В рамках всех предметных концепций	Сформирован дополнительный ресурс	ГМО
14	План ГМО	Анализ результатов внешней оценки (ВПР, ККР, и др)	В рамках всех предметных концепций	Выявлены места развития	ГМО
15	По факту	Участие в региональных мероприятиях, в т.ч. сетевых, дистанционно	В рамках всех предметных концепций	Повышение профессиональных компетенций	ОУ, МИМЦ, ГМО
16	План ГМО	Организация познавательных мероприятий учащихся, направленных на формирование мотивации к изучаемой дисциплине	В рамках всех предметных концепций	Увеличение доли учащихся, успешно выступивших в ГНПК, ВсОШ	Рук. ГМО

Дорожная карта «Реализация предметных концепций»

Концепция/ мероприятие	ОРКСЭ 2011	Мат-ка 2014	Истори я 2015	Русский язык, лит-ра 2016	Искусст во 2018	ОБЖ 2018	Физ. К-ра 2018	Общ - знание 2018	Географ ия 2018	Химия 2019	Физика 2019	Астр-я 2019	Иностр языки/ проект	Биолог ия /проект
1. Организационное обеспечение														
ЛА ОУ, разработка ДК, планов														
Организация взаимодействия специалистов образовательной области/предмета по реализации концепции		2016 - 2020		2017 - 2020	2019 - 2024	2019- 2024	2019 - 2024	2019- 2024	2019 - 2024	2020- 2024	2020- 2024	2020- 2024		
Обобщение, продвижение лучших практик, в т.ч. по работе с лицами ОВЗ, ОД		2016 - 2020		2017 - 2020	2020 - 2024	2020- 2024	2020 - 2024	2020- 2024	2020- 2024	2021- 2022	2021- 2022	2021- 2022		
2. Содержание образовательных программ														
Обновление, совершенствование (актуализация) образовательных программ		2015 - 2016		2016 - 2018	2021 – 2022	2020- 2021	2020- 2021	2020- 2021	2020- 2021	2021- 2022	2021- 2022	2021- 2022		
Апробация и внедрение новых элементов содержания образования		2016 – 2020		2017- 2020	2020 - 2024	2020- 2024	2020- 2024	2020- 2024	2020- 2024	2021- 2024	2021- 2024	2021- 2024		
Корректировка, внедрение новых УМК и инструментов, в т.ч. электронных, для		2016 - 2020		2017 - 2020	2020 2021	2020- 2021	2020- 2021	2020- 2024	2020- 2024	2021- 2022	2021- 2022	2021- 2022		

разных профилей обучения														
Конкретизация требований к образовательным результатам с учетом изменений ФГОС		2016 - 2020		2017 - 2020	2020-2021	2020-2021	2020-2021	2020 - 2021	2020-2021	2020-2021	2020-2021	2020 - 2021		
Внедрение эффективных форм оценивания, в т.ч. автоматизированных		2015 - 2020		2017 - 2020	2020-2021	2020 - 2021	2020-2021	2020 - 2021	2020-2021	2021-2022	2021-2022	2021-2022		
Введение сквозных модулей, вариативность, творчество				2017 - 2020	2020 - 2023	2020 - 2023	2020-2023	2020 - 2023	2020-2023	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
Освоение эффективных образовательных технологий; Использование ИКТ-технологий в освоении содержания предмета		2015 - 2020		2017 - 2020	2020-2024	2020 - 2024	2020-2024	2020 - 2024	2020-2024	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
Совершенствование проведения ВсОШ; развитие системы олимпиад и иных конкурсных мероприятий для ОД по предмету		2015 - 2020		2017 - 2019	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
Обеспечение участия ОД в интенсивных образовательных программах (школах), в т.ч. дистанционных		2015 - 2020		2016 - 2020	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2021-2024	2021-2024	2021-2024		

Организация мероприятий различного уровня , направленных на повышение мотивации и качества обучения учащихся		2015-2020		2016-2020	2020 – 2024	2020 - 2024	2021 - 2023	2020-2023						
3. Воспитание и социализация учащихся														
Включение учащихся в общественно значимую, практико ориентированную деятельность					2020 - 2024	2020 - 2024	2020-2024	2020-2024	2020-2024	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
Интеграция в программу воспитания и социализации обучающихся					2020-2023	2020-2023	2020-2023	2020-2023	2020-2023	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
4. Условия реализации образовательного процесса														
Повышение квалификации учителей, формирование практики непрерывного профессионального развития		2015-2020		2016 - 2020	2020-2024	2020 - 2024	2020-2024	2020-2024						
Создание коллекции видеолекций и мастер – классов учителей		2020		2017 - 2020	2020-2024	2020 - 2024	2020-2024	2020 - 2024	2020-2024	2021-2024	2021-2024	2021-2024		
Проблемные семинары по современным средствам обучения, конференции, стажировочные площадки, мастер-классы, др		2015-2020		2017 - 2020	2020 – 2024	2020 - 2024	2020-2024	2020-2024						



**Анализ
результатов мониторинга в рамках реализации муниципальной программы
«Совершенствование условий повышения качества образования в школах, имеющих низкие
образовательные результаты (ШНОР) и в школах с низкими социальными условиями
(ШНСУ)».**

Мониторинг осуществлен на основе данных, предоставленных образовательными учреждениями в соответствии с показателями: приложение 1.

Инструментами анализа являлись методы статистической обработки данных (Е среднее, сортировка, прямое и обратное ранжирование); метод кластерного анализа, сравнения и интерпретации данных.

Основные объекты анализа: кадровое обеспечение образовательного процесса; социальные условия; ресурсное обеспечение с учетом образовательных потребностей обучающихся; собственно образовательные результаты обучающихся.

Группировка по кластерам включает:

1. Выявление кадровых дефицитов
2. Выявление рисков, влияющих на успешность обучения
3. Анализ условий организации образовательного процесса
4. Анализ образовательных результатов
 - А. выпускников ООО
 - Б. выпускников СОО

По каждому кластеру представлены индикаторы, значение которых составляет ранг по каждому конкретному показателю.

На основе данных каждому образовательному учреждению присвоен статус, который может служить ориентиром при выборе школы – партнера в рамках реализации программ перевода образовательного учреждения в эффективный режим.

1. Кадровое обеспечение образовательного процесса:

Индикатор /позиция	Слабая позиция	Средняя позиция	Высокая позиция
Доля обучающихся на одного педагога	8	9,г,л,4,2	1,4,6
Доля учителей, имеющих категории	8,4,1	5,6,г,	л,9,2
Профессиональное образование	8,	2,5	1,9,л,г,6
Доля учителей пенсионного возраста	8,9,2	4,6,л	1,г,5
Доля учителей до 35 лет	Л,6	9,4,г,8	1,2,5
Доля учителей до 3 лет	Л,8,г	6,1,2	4,9,5
Владение современными образовательными технологиями	8	4,5,2,6,г	9,л,1
Соответствие профессионального образования	5,6,4		1,2,8,9,л,г
Психологическое обеспечение УВП	1,2,	5,6,л,г	9,8,4
Обеспеченность коррекционного образования	1,2	5,6,л,г	4,8,9

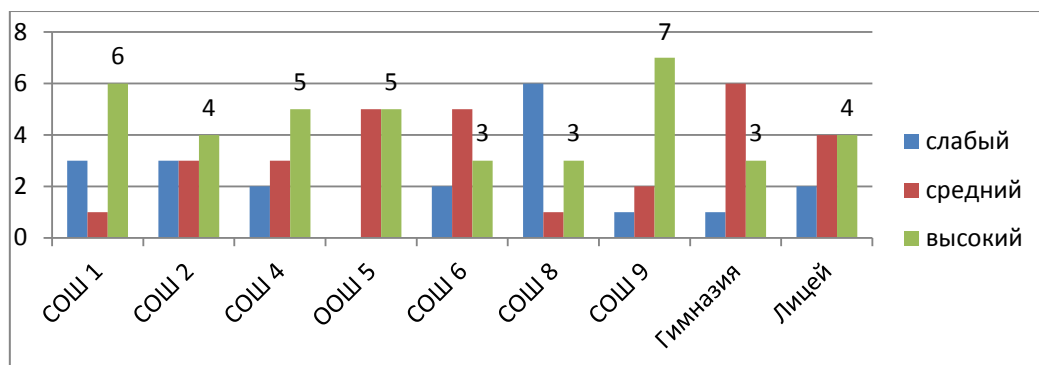


Рисунок 1 Кадровая оснащённость

Вывод: Значения показателей МБОУ «СОШ №9», «СОШ №1» свидетельствуют о наличии минимальных дефицитов в кадровом обеспечении;

Значение показателя МБОУ «СОШ №8» свидетельствует о наличии существенных дефицитов в части кадрового обеспечения УВП, что должно стать объектом внимания в организации методического сопровождения и кадровой политики ОУ в целом.

2. Риски, влияющие на успешность обучающихся:

Индикаторы /позиция	Слабая позиция	Средняя позиция	Высокая позиция
Доля алко/наркозависимых	4,9,г		Л,1,2,5,6,8
ПДН	4,л	9,6,2	1,5,8,г
Многодетные семьи	8,4,5	Л,6,9	1,2,г
Неполные семьи	1,2	9,4,5,г	Л,8,6
Иноязычные дети	9,г	Л,2,1	8,6,4,5
Транспортная доступность	8,л		1,2,4,5,6,г,9

Позиции по рискам учебной не успешности обучающихся ОУ

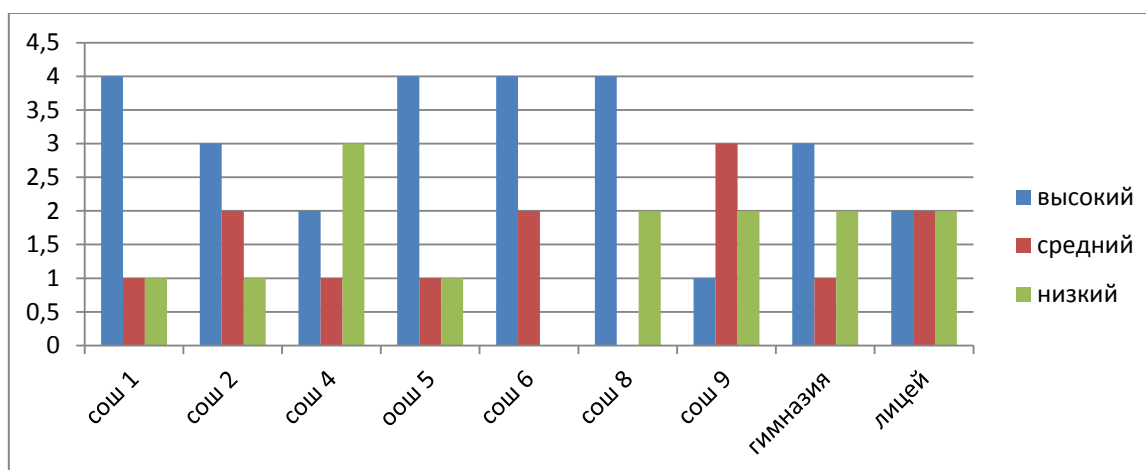


Рисунок 2 Позиция рисков

Вывод: обращают внимание высокие показатели позиций по данному параметру. Исходя из данных, практически отсутствуют обучающиеся со сложностями в поведении и сниженной мотивации к учебной деятельности (СОШ №1, 6,8, ООШ 5). Возникает вопрос: чем объясняется низкая результативность образовательных результатов обучающихся по итогам ОГЭ, ЕГЭ СОШ №8? СОШ №6?

«Слабая позиция» отмечены в МБОУ «СОШ №9», «СОШ №4»; скорее, это объясняется объективностью предоставленных данных.

Рекомендации: МБОУ «СОШ №8», «СОШ №6» проверить соответствие данных по указанным индикаторам с целью формирования объективной оценки и выстраивания адекватной стратегии управления.

3. Условия образовательного процесса

Индикаторы/позиция	Слабая позиция	Средняя позиция	Высокая позиция
Инфраструктура			1,2,4,5,6,8,9,л,г
Статус семьи	2,6,4	8,г,1	Л,5,9
Ресурсное обеспечение УВП	8	5,6	1,2,4,9,л,г
Специализированные условия (ОВЗ)	2,5	1,4,8,9	6,л
Индивидуализация УВП	8,г,4	9,6	2,1,л
Сохранность контингента старшей школы	8,4,г	9,2	6,л,3

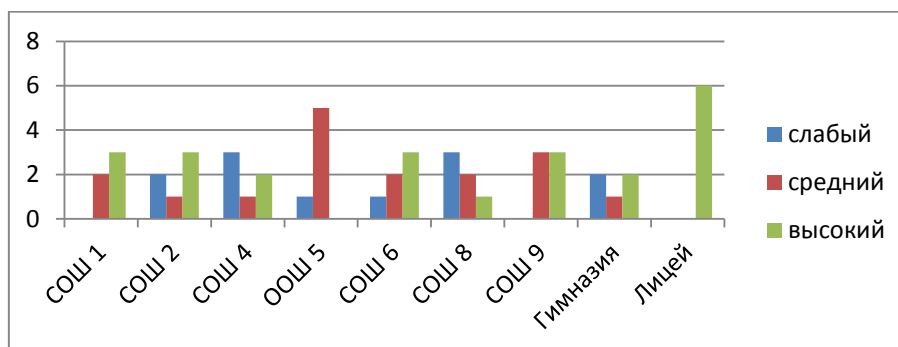


Рисунок 3 Условия образовательного процесса

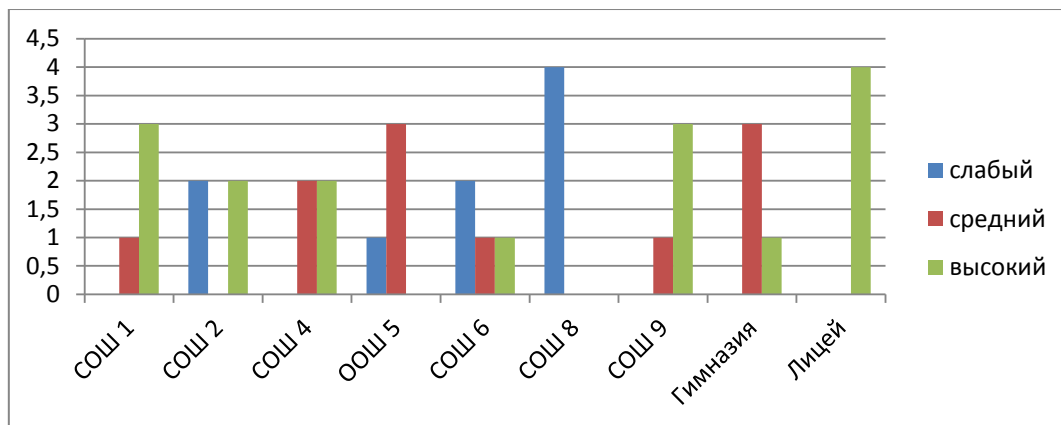
Выводы: Высокий показатель по данной позиции отмечен в МБОУ «Лицей», что коррелирует с образовательными результатами обучающихся.

МБОУ «СОШ №8» рекомендуется продолжить анализ дефицитов по данному параметру как возможного источника образовательных затруднений обучающихся.

4. Образовательные результаты выпускников ООО

4.1. Ранжирование по итогам ОГЭ

ОУ	ОГЭ	ОГЭ 2	ОГЭ	ОГЭ 2
1	3	3	1	5
2	1	8	1	8
4	3	4	4	1
5	4	6	4	7
6	9	7	5	3
8	9	9	9	9
9	1	2	3	4
Г	2	5	5	6
Л	2	1	2	2



Данные ранжирования по образовательным результатам государственной итоговой аттестации выпускников основной школы свидетельствуют о низких показателях в МБОУ «СОШ №8», ниже средних по значениям в МБОУ «СОШ №2», «СОШ №6», что должно стать предметом анализа в рамках школьных программ повышения качества образования.

4.2. Ранжирование по итогам ОГЭ, ЕГЭ

ОУ	ОГЭ	ОГЭ 2	ОГЭ	ОГЭ 2	ЕГЭ база	ЕГЭ б 2	ЕГЭ мат П	ЕГЭ мат п2	ЕГЭ рус	ЕГЭ рус 2
1	3	3	1	5	5	1	6	1	4	1
2	1	8	1	8	5	9	2	6	3	1
4	3	4	4	1	5	4	3	4	9	9
5	4	6	4	7	0	0	0	0	0	0
6	9	7	5	3	9	3	9	3	6	8
8	9	9	9	9	2	2	5	9	5	1
9	1	2	3	4	1	1	2	5	2	1
Г	2	5	5	6	3	4	4	7	5	1
Л	2	1	2	2	4	1	1	2	1	1

Уровень образовательных результатов выпускников СОО

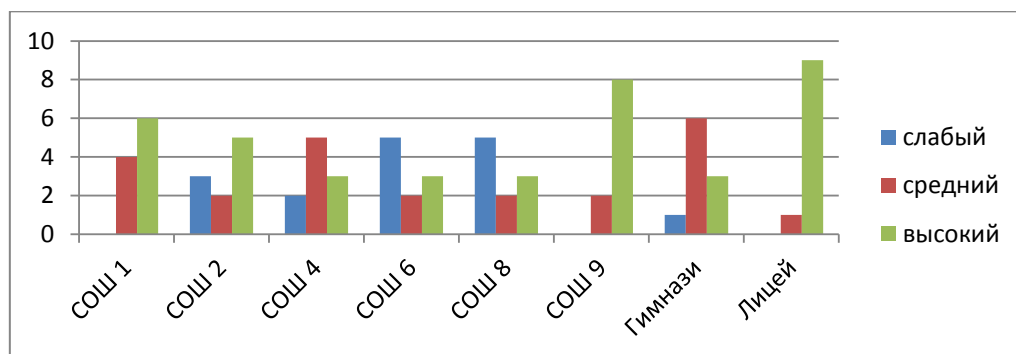


Рисунок 4 Результаты СОО

Анализ результатов по совокупности образовательных результатов (ОГЭ + ЕГЭ) обучающихся школ муниципалитета свидетельствует о преобладании «слабой» позиции в МБОУ «СОШ №6», «СОШ №8».

Статус ОУ по итогам ранжирования

ОУ/статус	кадры	риски	условия	ОГЭ	ЕГЭ	Итог ООО	Статус	Итог СОО	Статус
1	10	8	7	7	16	32	3	48	2
2	8	7	5	2	7	22	6	29	6

4	11	2	2	6	5	21	8	26	7
5	15	8	4	2	///////	29	4	///////	///////
6	9	10	7	1	3	27	5	30	4
8	1	6	1	4	3	12	9	15	8
9	15	3	9	7	14	34	1	48	2
Гимназия	11	5	1	5	8	22	6	30	4
Лицей	10	4	12	8	19	34	1	53	1

Общие рекомендации: 1. Образовательным учреждениям, имеющим низкую результативность образовательных результатов обучающихся, провести внутренний аудит с привлечением внешних экспертов для объективного выявления причин: по основной школе СОШ №2,5,6; по старшей школе – СОШ №:8,6.

2. Особенное внимание уделить таким показателям, как: «Организация проектно - исследовательской деятельности» (как средства повышения мотивации учащихся через связь обучения с их жизненным опытом, возможность обучаться в игровых формах, интересных проблемных ситуаций).

Проанализировать качество профориентационной работы как инструмента развития мотивации к учебной деятельности; формирование ситуации понимания обучающимися жизненной перспективы, внутренней потребности и готовности к выбору профессиональной деятельности, где учебная деятельность будет пониматься как важная составляющая.

Обратить внимание на реализацию механизмов индивидуализации и дифференциации образовательного процесса: владение педагогами методами диагностического и формирующего оценивания; способами постановки индивидуальных учебных целей в сотрудничестве с учащимся, семьей; способами поддержки школьников в преодолении учебных затруднений.

3. Администрации разработать согласованный с коллективом план ликвидации дефицитов профессиональной готовности педагогических кадров, инфраструктурного обеспечения, общего уклада жизни образовательной системы школы и системы связей с семьей, профессиональным сообществом, социумом.

4.Использовать при разработке плана стратегию партнерства на основе договоренности о сотрудничестве с образовательными учреждениями города, имеющих высокий статус (Лицей, МБОУ «СОШ №1», «СОШ №9»

ПОКАЗАТЕЛИ МОНИТОРИНГА

1. Общие данные

Показатель	Порядок ранжирования
Общее количество обучающихся на 2020-2021 учебный год	Расчет показателей
Количество обучающихся на начальном уровне образования 2020-2021 учебный год (1 – 4 классы)	Дополнительная информация
Количество обучающихся на основном уровне образования 2020-2021 учебный год (5 – 9 классы)	Дополнительная информация
Количество обучающихся на среднем уровне образования 2020-2021 учебный год (10 – 11 классы)	Дополнительная информация
Общее число учителей в ОО на начало 2020 - 2021 учебного года	Расчет показателей: количество учащихся/количество учителей: Обратное ранжирование.
Общее число учителей с 1 квалификационной категорией на начало 2020 - 2021 учебного года	Прямое ранжирование
Общее число учителей с высшей квалификационной категорией на начало 2020 - 2021 учебного года	Прямое ранжирование
Общее число учителей с высшим педагогическим образованием на начало 2020 - 2021 учебного года	Прямое ранжирование
Общее число учителей, достигших пенсионного возраста на начало 2020 - 2021 учебного года	Обратное ранжирование
Общее число учителей до 35 лет на начало 2020 - 2021 учебного года	Прямое ранжирование
Общее число учителей, имеющих педагогический стаж до 3 лет на начало 2020 - 2021 учебного года	Прямое ранжирование
Доля педагогов, прошедших повышение квалификации в области современных педагогических технологий за последние 3 года%	Прямое ранжирование
Доля педагогов, которые ведут учебные предметы не по специальности, (за исключением профессиональной переподготовки) на начало 2020 - 2021 учебного года %	Прямое ранжирование
Количество ставок педагогов-психологов на начало 2020 - 2021 учебного года	Расчет показателей ставки/количество учащихся Обратное ранжирование

Количество ставок коррекционных педагогов (логопед, дефектолог) на начало 2020 - 2021 учебного года	Расчет показателей ставки/ учащиеся ОВЗ.
Доля обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов %	Расчет показателей
Доля обучающихся состоящих на учете с алко/наркозависимостью %	Обратное ранжирование
Доля обучающихся состоящих на учете в ОДН (отделе по делам несовершеннолетних УМВД РФ), КДН и ЗП (комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав) %	Обратное ранжирование
Доля обучающихся, воспитывающихся в многодетных семьях %.	Обратное ранжирование
Доля обучающихся, воспитывающихся в полных семьях %	Прямое ранжирование
Доля обучающихся, воспитывающихся в неполных семьях, %	Обратное ранжирование
Доля обучающихся для которых русский язык не является родным%	Обратное ранжирование
Доля обучающихся, для которых проводится подвоз в образовательную организацию, %	Обратное ранжирование
2. Социальные условия	
Учреждения дополнительного образования детей	Прямое ранжирование
Учреждения спорта	Прямое ранжирование
Учреждений культуры	Прямое ранжирование
Учреждений соцзащиты	Прямое ранжирование
Молодёжные организации	Прямое ранжирование
Производственные предприятия	Прямое ранжирование
Социальный статус родителей	
Доля обучающихся, воспитывающихся в семьях, где оба родителя имеют высшее образование, %	Прямое ранжирование
Доля обучающихся воспитывающихся в неблагополучных семьях, где родители (один родитель) состоят на учете в подразделениях УМВД, по алко-/наркозависимостям	Обратное ранжирование
Доля семей, находящихся в трудной жизненной ситуации (ТЖС), %	Обратное ранжирование
Условия обучения	
Полнота ресурсного обеспечения школы	
Наличие читального зала	Прямое ранжирование
Наличие спортзала/спортплощадки	Прямое ранжирование
Наличие широкополосного интернета	Прямое ранжирование
Наличие медиатеки	Прямое ранжирование

Условия для организации проектно-исследовательской деятельности обучающихся	Прямое ранжирование
Условия для организации творческой деятельности обучающихся	Прямое ранжирование
Наличие пространственных обособленных мест для самостоятельной работы обучающихся	Прямое ранжирование
Возможность организации мобильного (гибкого) пространства для индивидуальной или коллективной деятельности обучающихся	Прямое ранжирование
Наличие нормативно закрепленных образовательных отношений (сеть, проект, использование инфраструктуры, иное)	Прямое ранжирование
Специализированные образовательные условия для детей с ОВЗ	
Возможность для беспрепятственного доступа обучающихся с ОВЗ к объектам инфраструктуры ОО (пандус, подъёмник...)	Прямое ранжирование
Санитарно- бытовые условия с учетом потребностей детей с ОВЗ, обучающихся в данном учреждении (наличие оборудованных гардеробов, санузлов, мест личной гигиены и т. д.);	Прямое ранжирование
Социально- бытовые условия с учетом конкретных потребностей ребенка с ОВЗ, обучающегося в данном учреждении (наличие адекватно оборудованного пространства школьного учреждения, рабочего места ребенка, и т. д.)	Прямое ранжирование
3. Образовательные результаты обучающихся	
ОГЭ. среднее значение ОГЭ по математике (по 5- балльной шкале)	
ОГЭ по математике:	
2017-2018 учебный год	Прямое ранжирование
2018-2019 учебный год	
Доля обучающихся, не сдавших ОГЭ по математике, % от учащихся <i>9-х классов</i>	
2017-2018 учебный год	Обратное ранжирование
2018-2019 учебный год	
ОГЭ по русскому языку:	
2017-2018 учебный год	Прямое ранжирование
2018-2019 учебный год	
Доля обучающихся, не сдавших ОГЭ по русскому языку, % (Впишите долю в % от общего числа обучающихся 9-х классов)	
2017-2018 учебный год	Обратное ранжирование

2018-2019 учебный год	Обратное ранжирование
Единый государственный экзамен (ЕГЭ)	
ЕГЭ по математике (базовый): <i>Среднее значение по 5-балльной шкале</i>	
2018-2019 учебный год	Прямое ранжирование
2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
Доля обучающихся, не сдавших ЕГЭ по математике (базовый), % (% от общего числа обучающихся 11-х классов)	
2018-2019 учебный год	Обратное ранжирование
2019-2020 учебный год	Обратное ранжирование
ЕГЭ по математике (профильный): <i>(среднее значение по 100-балльной шкале)</i>	
2018-2019 учебный год	Прямое ранжирование
2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
Доля обучающихся, не сдавших ЕГЭ по математике (профильный), % (% от общего числа обучающихся 11-х классов)	Обратное ранжирование
2018-2019 учебный год	Обратное ранжирование
2019-2020 учебный год	Обратное ранжирование
ЕГЭ по русскому языку. <i>среднее значение ЕГЭ по русскому языку по 100 балльной шкале</i>	
2018-2019 учебный год	Обратное ранжирование
2019-2020 учебный год	Обратное ранжирование
Доля обучающихся, не сдавших ЕГЭ по русскому языку, % (% от общего числа обучающихся 11-х классов)	
2018-2019 учебный год	Обратное ранжирование
2019-2020 учебный год	Обратное ранжирование
Доля учащихся, продолжающих обучение на среднем уровне образования	
2018-2019 учебный год	Прямое ранжирование
2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
2020- 2021 учебный год	Прямое ранжирование
Доля учащихся, обучающихся в специализированных классах %	
2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
2020- 2021 учебный год	Прямое ранжирование
Доля учащихся, обучающихся на профильном уровне %	

2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
2020- 2021 учебный год	Прямое ранжирование
Доля учащихся, обучающихся по индивидуальным учебным планам %	
2019-2020 учебный год	Прямое ранжирование
2020- 2021 учебный год	Прямое ранжирование



Курсы ПК педагогов и управленцев ОО 2020-2021 учебного года

Курсовая подготовка педагогов ОУ за 2020-2021 учебный год (Приложение курсы ПК) осуществлялась в основном с учётом профессиональных дефицитов педагогов (93,95 %). В рамках муниципального заказа в КК ИПК проучились 133 педагога ОУ, что составляет-11% от общего количества проучившихся, 8 % педагогов прошли обучение на треках в ЦНППМ г. Красноярск. В течение данного учебного года было 2 отказа поездки на курсы в КК ИПК - МБОУ СОШ № 8 и МБОУ Гимназия. Данные курсы планировались очные, без учёта эпидемиологической ситуации.

Обучение педагогов, в основном - дистанционное, с учётом эпидемиологической ситуации. В КИПК, г.Красноярск проучились -67% педагогов;

Центре инновационного образования и воспитания, г. Саратов - 23%;

Институте проф.переподготовки и повышения квалификации педагогов, г.Москва - 3 %;

ОУФ «Педагогический университет «Первое сентября» , г. Москва - 2%;

ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования» , г.Москва - 2%;

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» - 2%.

ГА ОУ Астраханской области ДПО «Институт развития образования» - 0,4%;

ООО «Региональный центр повышения квалификации», Рязань - 0,5%;

ЧПОУ «Лесосибирский колледж «Знание» - 0,1%, и др.

Выбранные курсы (Приложение 1 ПК) необходимы для профессионально-педагогической деятельности и учитывают производственную потребность ОУ. У педагогов в работе возникают ситуации, требующие новых знаний, умений и компетенций современного успешного учителя. Педагоги в большинстве готовы осваивать инновации, которые востребованы новой образовательной ситуацией в стране.

В этом учебном году востребованы были курсы по обеспечению санитарно-эпидемиологических требований к образовательным организациям и профилактике гриппа и острых респираторных вирусных инфекций, в том числе новой короновирусной инфекции (COVID-19) (19%); 17,8% курсы по предметным компетентностям педагога; 16% курсы, касающиеся цифровой образовательной среды, дистанционного обучения; 13 %- курсы по формированию функциональных грамотностей, 7,5% - курсы по работе с детьми ОВЗ, инклюзии, коррекции и работе с неуспевающими школьниками; 6,2% - курсы по обновлению деятельности классных руководителей.

Однако наблюдаются проблемные точки, при выборе курсов ПК:

- инертность самого педагога в выборе курсов профессионального развития (0,83% -10 человек - инициатива работника, согласованная с потребностями учреждения);

- курсовая подготовка только при наступлении очередного срока ПК (3 % - 40 человек);

Рекомендации:

1.Повысить мотивацию педагогов в развитии профессионального мастерства через построение индивидуального образовательного маршрута (комплекса мероприятий, основанного на персонифицированном подходе к организации ДПО, учитывающем **актуальные дефициты** профессиональных компетенций педагога, его **личные ресурсы**, педагогический **контекст ОО**, в которой он работает).



Участие в методических/обучающих вебинарах. Краевые, зональные и всероссийские конференции и иные педагогические площадки

дата	Название	Формат участия
Октябрь 2020	Краевая видеоконференция КК ИПК "Развитие талантов: новые возможности для каждого ребенка"	участие
Октябрь 2020	IV Краевая НПК «Индивидуальные образовательные траектории в развитии детской одарённости: вызовы, идеи, практика» (Енисейск), режим видеоконференции.	Выступление в роли экспресс-коуча на проектной площадке «Одарённый ребёнок: ИОП сопровождения и развития» с опытом методической работы по организации сетевой ИШ в условиях дистанта.
9.10.2020	«Содержание и организация взаимодействия КК ИПК с муниципальными методическими службами по реализации резолюции АПС 2020»;	Участие
С 12 по 14.11.20	XXVII Всероссийская конференция «Практики развития»	Участие
30.11.20	Краевой научно-практическая конференция «Индивидуальные образовательные траектории в развитии детской одарённости: вызовы, идеи, практики» (Красноярск).	Участие с докладом «Сетевая ИШ для северных территорий. Анализ трёх лет реализации и перспективы работы в новых условиях. Взгляд методиста»
ноябрь 2020	краевая конференция КК ИПК "Развитие талантов: новые возможности для каждого ребенка"	Участие с вопросами
12.01.2021	Краевой вебинар «Мониторинг механизмов управления качеством общего образования» (Красноярск).	Участие
13.01.2021	Краевой оперативный вебинар для муниципальных ответственных по организации команд в РЭ ВСОШ;	Участие
18.01.2021	Краевой оперативном вебинар для муниципальных ответственных по организации команд в РЭ ВСОШ.	Участие
4-5.02.21	Участие в краевом семинаре по совершенствованию механизмов управления качеством образования. 04.02 секция «Система выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи»	Участие с муниципальной командой педагогов
8.02.21	Краевой семинар «Содержание и организация взаимодействия КК ИПК с муниципальными методическими службами в 2021 году»	Участие
19.02.2021	Выявление, развитие и сопровождение способностей и талантов обучающихся (на основании данных федерального мониторинга управления качеством образования в муниципальных образованиях)	Участие с муниципальной командой педагогов
25-26.02.21	Семинар по совершенствованию механизмов управления качеством образования	Участие с муниципальной командой педагогов
20 – 22.05.21	XXVIII Конференция «Практики развития и современность образования: принципы и способы построения»	Участие в краевом вебинаре с вопросами и рефлексией.

Краевые и всероссийские конкурсные мероприятия

дата	Название	Формат участия	Результат
Ноябрь 2020	Всероссийский педагогический конкурс "Моя лучшая методическая разработка"	Фонд образовательной и научной деятельности 21 века (Москва). Участие по запросу министерства КК и КРЦ. (Сапронова В.В.)	Работа опубликована со статусом «Общественное признание» (121 голос пользователей сайта из необходимых 50). Итог - Диплом победителя I степени https://fond21veka.ru/publication/19/41/217467/ за работу «Особенности реализации муниципальной программы «Одарённые дети» в условиях малого города» Приказ № 44Р от 06.11.2020;
Ноябрь 2020	Всероссийский педагогический конкурс по отбору лучших образовательных программ и моделей индивидуальных учебных планов (ИОП) для обучающихся 5-11 кл. «ВЕКТОР 2020»;	В номинации «Лучшая дополнительная общеобразовательная программа, реализуемая с применением дистанционных образовательных технологий».	Дипломы участников конкурса получили учителя СОШ № 1 Куданкина М.И. и Гоголева О.Р. (сопровождение);
	III Региональный конкурс методических разработок» по учебному курсу «Основы финансовой грамотности»;		
15.12.20	«I Краевой интернет-конкурс «Креативный учитель – одарённый ученик», в три этапа по	Формат заключается в представлении победителями конкурса работ в формате видеоклада (Zoom).	Дипломы участников конкурса получили учителя СОШ № 1 Куданкина М.И. и Гоголева О.Р., (сопровождение);
13.05.21 финал	Всероссийский конкурс «Лучший сайт педагога»– 2021	«Фонд образовательной и научной деятельности «Фонд 21 века»	Диплом победителя 2 степени (Сапронова) всероссийского конкурса Серия: С №339907 от 13.05.2021г. После публикации работы в каталоге изданий «Фонда 21 века» и получения статуса «Общественное признание» прошла на экспертную всероссийскую комиссию конкурса

Приложение № 2

Отчётные и мониторинговые мероприятия, как формы повышение квалификации.

- Отчёт по Письму министерства образования Красноярского края № 75-11522 «О предоставлении информации о мерах поощрения и стимулирования молодых исследователей» по запросу отдела образования. Оформлены отчётные формы, заполнено содержание за последний учебный год, предоставлены Положения всех конкурсов муниципалитета и т.п.;
- Подготовлена часть резолюции (по работе с ОД) для муниципальной резолюции Августовского педагогического совета;
- Подготовлена отчётная форма (инструкция и информационное письмо) об особенностях проведения ШЭ ВСОШ в условиях пандемии.
- Аналитический отчёт в КРЦ ИПК по заполнению и редакции данных в БД «ОД» КИАСУО по запросу. Аналитический отчёт о школьном этапе ВСОШ по Приказу министерства образования Красноярского края;
- Сводный муниципальный отчёт по Письму министерства образования Красноярского края № 75-16053 «Об участии в мероприятиях федеральных проектов естественно-научной направленности» (Эколята);
- Разработаны и оформлены (Сапронова) две методические формы для системного анализа курирующими завучами и координаторами по ОД участия в интеллектуальных состязаниях школьников и педагогов;
- Подготовлен материал для статьи «Успех каждого ребёнка» в Лесосибирске за последние четыре месяца. По запросу отдела образования администрации г.Лесосибирска (ноябрь 2020);



- По запросу министерства образования Красноярского края, Письму МРЦ Енисейска сформирована муниципальная база по реализации ИОП в каждом ОУ; Сформирован сводный муниципальный анализ по ситуации с ИОП в ОУ, заполнены специальные формы и пакет документов (заверенные сканы титульных листов программ). Сдано в срок (до 15.01.21).
- По запросу министерства, КРЦ ККИПК, МРЦ Енисейска сформирована в срок (21.01.2021) муниципальная сводная отчётная форма по одарённым детям, имеющим несомненные достижения (регион и выше) для дальнейшей работы по формированию в муниципалитете ИОП под конкретных персон с последующим анализом ситуации через КИАСУО раздел «ОД» (21.01.21);
- Отработано по Письму министерства образования Красноярского края № 75-976 «Об организации взаимодействия ОО с МРЦ по реализации индивидуальных образовательных программ». Утверждено отделом образования Письмо № 133 от 02.02.2021 об ответственном специалисте за обеспечение внедрения в муниципалитете ИОП; Сдано в срок (февраль 2021);
- Аналитико-статистический отчёт по Письму министерства образования и КК ДПиШ о проведении ШНПК;
- Аналитико-статистический отчёт по Письму министерства образования и КК ДПиШ о проведении ГНПК «Первые шаги в науку»;
- Отчёт для министерства образования Красноярского края по ИОП/ИУП. Отработан аналитический отчёт для министерства по представленной форме. Организация реализации в муниципалитете ИОП по конкретным персонам (школьники); направления ИОП/ИУП; ответственные узкие специалисты, педагоги, координаторы, классные руководители; проверены рейтинги участников по БД. Отчёт принят (05.04.21).
- Муниципальная модель по реализации ИОП/ПОМ в Лесосибирске (май 2021). Модель разработана, оформлена и представлена на министерском семинаре-совещании (Сапронова В.В., Черноброва О.С.).
- Статья в городской газете «Заря Енисея» № 19, стр. 17 от 13.05.2021 «В Лесосибирске прошёл городской Бомонд «Я – талантлив!» <https://zaren.ru/v-lesosibirske-proshel-gorodskoj-bomond-ya-talantliv/>
- Опыт организации и работы образовательного паблика в «ВКонтакте» межмуниципальной сетевой ИШ для 6-8 кл. «Территория успеха». Вошла в каталог изданий «Фонда 21 века». Публикация отмечена статусом - «Общественное признание» (72 голоса) <https://fond21veka.ru/publication/11/27/339907/>
- Публикация в РАОП методической практики (Сапронова В.В., Гоголева О.Р., Куданкина М.И.) <https://atlas-edu.kipk.ru/MMC/OrderView?OrderId=65728>

Приложение № 3

Публикации в РАОП по направлению «Одаренные дети»:

Построение образовательной среды для выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников:

1. **Название практики:** Межмуниципальная сетевая интенсивная школа «Финансовые будни», как новая образовательная среда в новых условиях. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Сапронова В.В., старший методист МБУ "МИМЦ", координатор ИШ, Гоголева О.Р., учитель МБОУ "СОШ № 1", тьютор ИШ, Куданкина М.И., учитель МБОУ "СОШ № 1", преподаватель ИШ. **Образовательное учреждение:** МБУ "МИМЦ", МБОУ «СОШ № 1». **Уровень практики:** высший уровень (методическая)
2. **Название практики:** Web-квест как форма организации предметной недели в школе с целью выявления и индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Кочнева Инна Сергеевна, Гоголева Оксана Рашитовна, Щетникова Галина Борисовна, Любезнов Геннадий Александрович, Варламова Анастасия Андреевна. **Образовательное учреждение:** МБОУ "СОШ№1" г. Лесосибирска. **Уровень практики:** Продвинутый уровень

3. **Название практики:** Организация проектной деятельности по информационным технологиям. **Ф.И.О. авторов практики:** Кремер Виктория Владимировна. **Образовательное учреждение:** МБОУ «СОШ №2». **Уровень практики:** Начальный уровень
4. **Название практики:** Робототехника – возможность самореализации для высокомотивированных школьников. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Любезнов Дмитрий Александрович. **Образовательное учреждение:** МБОУ "СОШ №2". **Уровень практики:** Продвинутый уровень
5. **Название практики:** «Применение ИКТ на уроках английского языка как инструмент сопровождения высокомотивированных школьников». **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Тимофеева Виктория Валерьевна. **Образовательное учреждение:** МБОУ "СОШ №2". **Уровень практики:** Не включено в Атлас
6. **Название практики:** Персональный сайт учителя как средство индивидуального сопровождения высокомотивированных школьников. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Яскевич Галина Васильевна. **Образовательное учреждение:** МБОУ "Гимназия". **Уровень практики:** Начальный уровень
7. **Название практики:** Организация исследовательской работы на уроках литературы как основа для выявления высокомотивированных обучающихся. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Босекова Юлия Витальевна. **Образовательное учреждение:** МБОУ "СОШ №2". **Уровень практики:** Не включено в Атлас
- Модернизация содержания и технологий обучения: практики формирования и сопровождения ИОП школьников:
8. **Название практики:** Создание методической кафедры для разработки и реализации в образовательном учреждении ИОП для школьников с высокими познавательными потребностями. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Аминаева Надежда Владимировна. **Образовательное учреждение:** МБОУ «ООШ №5». **Уровень практики:** Начальный уровень
9. **Название практики:** МОДЕРНИЗАЦИЯ СОДЕРЖАНИЯ РАБОТЫ С ОДАРЁННЫМ РЕБЁНКОМ ЧЕРЕЗ ИНДИВИДУАЛЬНУЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНУЮ ПРОГРАММУ. **Ф.И.О. авторов/реализаторов практики:** Троицкая Ольга Кирилловна. **Образовательное учреждение:** МБОУ «ООШ №5». **Уровень практики:** Продвинутый уровень

Приложение № 4

Проектная команда муниципалитета по реализации ИОП/ПОМ в Лесосибирске:

ФИО ребенка	ОУ, класс, направление ИОП	Рейтинг, достижения ребенка	Команда, сопровождающая обучающегося: кл. руководитель, предметник, психолог, тьютор, ответственный по работе с ОД, завуч, работники доп. образования и др.	Контактные данные, руководителя команды: электронный адрес, телефон
Климанова Дарья Петровна	МБОУ «СОШ №4», 7 кл. гуманитарное	2,7 Призёр МЭ ВСОШ по литературе; Призёр МЭ ВСОШ по биологии	<ul style="list-style-type: none"> Шумилова Е.Г. курирующий завуч, координатор по работе с ОД; Жданова Н.С. - кл. руководитель, руководитель ШНО; Полынцева Н.В. - учитель русского языка и литературы; Шарабарина Х.А. - педагог-психолог 	Жданова Наталья Сергеевна, учитель истории zhdanova-09@mail.ru 89029180915
Сумкин Дмитрий Павлович	МБОУ «ООШ №5», 7 кл. гуманитарное	2,2 Участник МЭ ВСОШ по английскому языку Победитель конкурса по англ. языку «G- 8»	<ul style="list-style-type: none"> Аминаева Н.В. - класный руководитель, предметник Зимарева Н.С. – курирующий завуч, координатор по работе с ОД Олейникова Е.В. – педагог-психолог 	Аминаева Надежда Владимировна, учитель английского и немецкого языков 89029285723 Nadezhda.aminaeva@mail.ru

Цзян Елизавета Ляньиновна	МБОУ «СОШ № 9», 10кл, Социально- гуманитарное/ общественно-научное / МХК, английский язык	45,3 Победитель ГНПК (секция Психология и социология). Призер МЭ ВСОШ МХК; участник РЭ ВСОШ МХК	<ul style="list-style-type: none"> • Булгакова Надежда Евгеньевна – курирующий завуч; • Иванова Наталья Викторовна, координатор по работе с одаренными детьми; • Падалко Ирина Александровна, классный руководитель; • Давлетгареева Елена Ивановна, педагог-психолог 	Булгакова Надежда Евгеньевна, тел: 89131833797 bulgakova2163@mail.ru
Ануфриева Ульяна Витальевна	МБОУ «СОШ № 9», 9кл, Естественнонаучное/ химия, биология	18,5 Победитель МЭ ВСОШ по химии; лидер интенсивной школы Олимп (весенний модуль 2021)	<ul style="list-style-type: none"> • Булгакова Надежда Евгеньевна – курирующий завуч; • Иванова Наталья Викторовна, координатор по работе с одаренными детьми; классный руководитель; • Божедомова Наталья Александровна 	Булгакова Надежда Евгеньевна, тел: 89131833797 bulgakova2163@mail.ru
Петряев Максим Сергеевич	МБОУ «СОШ № 9», 8 кл, Естественнонаучное/ химия, физика, биология	19,4 Победитель МЭ ВСОШ по химии; математике, астрономии; призер МЭ ВСОШ по биологии, экологии; лидер ИШ Олимп; призер отборочного тура межрегиональной олимпиады БИБН, инженерной олимпиады Звезда; диплом 2 степени в конкурсе научно-технические работы 14 международная НПК «Решетневские чтения»; призер ГНПК 2020 по физике	<ul style="list-style-type: none"> • Булгакова Надежда Евгеньевна – курирующий завуч; • Иванова Наталья Викторовна, координатор по работе с одаренными детьми; • Новикова Лариса Борисовна, классный руководитель; учитель математики; • Дроздова Наталья Владимировна, учитель физики; • Божедомова Наталья Александровна, учитель химии 	Булгакова Надежда Евгеньевна, тел: 89131833797 bulgakova2163@mail.ru
Родина Анфиса Олеговна	МБОУ «СОШ № 9», 8кл, Гуманитарное/ литература, русский язык, обществознание	28,5 Победитель МЭ ВСОШ по русскому языку, призер МЭ ВСОШ по литературе, участник ГНПК по истории	<ul style="list-style-type: none"> • Булгакова Надежда Евгеньевна – курирующий завуч; • Иванова Наталья Викторовна, координатор по работе с одаренными детьми; • Новикова Лариса Борисовна, классный руководитель; • Тимушева Елена Владимировна, учитель истории 	Булгакова Надежда Евгеньевна, тел: 89131833797 bulgakova2163@mail.ru
Аристова Снежана Альбертовна	МБОУ «Лицей», 10 сг, гуманитарное	8,8 Участник МЭ ВСОШ по литературе; Победитель МЭ НПК по литературе; Участник РЭ НПК по литературе.	<ul style="list-style-type: none"> • Сапронова Виктория Вениаминовна координатор муниципалитета; • Криницина И.Л. - замдиректора по УВР; • Черноброва О.С. - учитель русского языка и литературы; • Внукова Л.В. - педагог-психолог 	Черноброва Олеся Сергеевна, координатор по работе с ОД МБОУ «Лицей» 89048948812 lesenok021281@mail.ru

Монайкина Марина Олеговна	МБОУ «Лицей», 11 сг, гуманитарное	11,7 Победитель ШЭ участник МЭ ВСОШ по английскому языку; Победитель МЭ XVII "Белиновские чтения"; Победитель МЭ НПК по историческому краеведению; Участник РЭ НПК; Участник МЭ «Лучший по предмету», английский язык.	<ul style="list-style-type: none"> Сапронова Виктория Вениаминовна координатор муниципалитета; Криницина И.Л. (завуч). Криницина И.Л. - замдиректора по УВР; Черноброва О.С. - учитель русского языка и литературы; Внукова Л.В. - педагог-психолог 	Черноброва Олеся Сергеевна, координатор по работе с ОД МБОУ «Лицей» 89048948812 lesenok021281@mail.ru
Мастихина Ксения Сергеевна	МБОУ «Лицей», 8 А, гуманитарное	11,4 Победитель МЭ ВСОШ по МХК; Победитель МеждЭ «Арт Фестиваля» в номинации «Индивидуальный перфоменс»; Победитель ШЭ НПК по литературе, по биологии; Победитель МЭ НПК по биологии; Участник зимней олимпиады КЛШ.	<ul style="list-style-type: none"> Радченко О.Д. - замдиректора по УВР; Черноброва О.С. - учитель русского языка и литературы; Мутовина Марина Николаевна - педагог ДО; Внукова Л.В. - педагог-психолог 	Черноброва Олеся Сергеевна, координатор по работе с ОД МБОУ «Лицей» 89048948812 lesenok021281@mail.ru

- Серия краевых методических и обучающих семинаров (**ВПЕРВЫЕ**) по формированию и реализации ИОП в муниципалитетах (КРЦ ИПК, отв. Богданова О.Н.).

дата	Название	Формат участия
18.03.21	Краевой семинар-совещание со специалистами КРЦ и МРЦ «Построение ИОП в муниципалитете № 1». Краевой вебинар (КРЦ ИПК) по Письму министерства № 75-976 «Построение ИОП»	участие с выступлением на вебинаре «Разработка ИОП в муниципалитете». Определение основных дефицитов, определение порядка их восполнения по Письму МРЦ Енисейска № 59 от 15.03.21;
23.03.21	Краевой семинар-совещание со специалистами КРЦ и МРЦ «Построение ИОП в муниципалитете № 2».	участие с выступлением на вебинаре. Определение ответственных от ОО по разработке ИОП исследовательской направленности (конкурсы «Высший пилотаж» и им. Вернадского) по Письму министерства № 75-976. Включение ответственных в муниципальный план работы по разработке ИОП;
	30.03.21 Вебинар с муниципальными координаторами по ИОП по включению в ИОП двух конкурсов исследовательской направленности (выбор министерства) «Высший пилотаж» и конкурс им. Вернадского;	Проектная группа учителей от ОО, отвечающих за реализацию ИОП с исследовательской направленностью. Сформирована проектная муниципальная группа по Письму КРЦ ИПК № 60 от 16.03.21 Определены участники, заполнены формы для министерства с личными данными.
02.04.21	обучающий методический вебинар для педагогов реализующих/планирующих реализовать ИОП/ПОМ для высокомотивированных школьников (за счёт финансирования программы «Одарённые дети»)	Ведущий вебинара Абакумов Андрей Дмитриевич, к.п.н., заместитель директора по развитию, (КГАОУ «Школа космонавтики»); соведущая – Сапронова В.В., методист по работе с ОД
08.04.21	Краевой методический вебинар № 2 по разработке проектно-образовательных маршрутов школьников. КРЦ ИПК, Богданова О.Н.	Участие методиста с муниципальной проектной группой педагогов (по Приказу)
20.04.21	Оперативное совещание с проектной группой.	Сформирован общий аналитико-статистический отчёт для КРЦ КК ИПК по запросу (Богданова О.Н.)
28.04.21	методический вебинар №3. Разработка итогового продукта.	Участие методиста с муниципальной проектной группой педагогов (по Приказу)

	Отчёт.	
12-14.05.21	XVI Форум управленческих практик «Управление качеством образования в условиях новой реальности» (Красноярск).	участие с вопросами и рефлексией в секциях по работе с ОД (школьные и муниципальные модели внедрения ИОП); участие в дискуссионной площадке с вопросами; заполнение аналитических «чек-листов» по итогам работы трёх дней; заполнение рефлексивного листа; по итогам - сертификат о курсах ИПК;
12.05.21	Краевой методический вебинар по разработке проектно-образовательных маршрутов школьников.	Разработка и оформление муниципальной модели по ситуации реализации ИОП/ПОМ в Лесосибирске. Презентация модели, ответы на вопросы, обратная связь. Отв. Сапронова В.В., Черноброва О.С.

Приложение № 5

Итоговый протокол МЭ конкурса по английскому языку «Большая восьмёрка». Заливкой выделены победители:

	ФИО	ОУ	кл	Живая речь Макс 10	Тест Макс 24	Игра Макс 10	Итого Макс 44
1.	Трофименко Татьяна	"Лицей"	8	8	24	4	37
2.	Головцова Полина	"Лицей"	8	5	24	3	33
3.	Новиков Максим	ЛКК	8	5	22	5	33
4.	Сумкин Дмитрий	"ООШ№5"	7	9	18	5	32
5.	Цинарева Виктория	"СОШ№8"	8	5	19	5	29
6.	Хисматулина Юлия	"СОШ №2"	7	0	24	4	28
7.	Скрипальщиков Никита	"СОШ №2"	7	3	24	1	28
8.	Каримова Ангелина	"СОШ №1"	8	5	21	2	28
9.	Бойко Елизавета	"Лицей"	8	0	24	3	27
10.	Горбунова Диана	"Лицей"	7	0	24	3	27
11.	Забава Анастасия	"СОШ №5"	7	6	19	1	26
12.	Кононова Милана	"СОШ №1"	7	4	19	2	25
13.	Бейзель Владислав	"СОШ №9"	7	4	17	4	25
14.	Харрасов Степан	"СОШ №9"	7	4	17	2	23
15.	Власова Дарья	"ООШ№5"	7	0	18	2	20
16.	Насырова Амина	"СОШ №9"	7	4	12	2	18

Сводный протокол городского конкурса «Интеллект-марафон»

ОУ/модуль	Модуль 1 Работа с текстом	Модуль 2 Работа с электронной таблицей	Модуль 3 Создание презентации	Модуль 4 Растровая графика	Модуль 5 Векторная графика	Модуль 6 Web- страница	Модуль 7 Программирование	Защита проекта	Итого
МБОУ "СОШ №2"	I место Великанова Мила	I место Гусев Владимир	I место Шпагина Анастасия	Наумов Константин	I место Заверюха Артем	I место Журавлева Анастасия	I место Чиняев Александр	I место	I место
МБОУ "ООШ №5"	Михайлова Надежда	Горбунова Мария	Теплова Арина	-	-	-	-	0	
МБОУ "СОШ №6"	I место Волошин Данил	I место Кузьмина Валентина	III место Шакирова Марьям	II место Носкова Елена	II место Зыков Вадим	II место Белоусов Степан	III место Ширшов Максим	I место	II место
МБОУ "Гимназия"	Савин Олег	Савин Олег	-	Кричиневский Алексей	Ляпин Владимир	-	Листвягов Артем	II место	
МБОУ "Лицей"	III место Глушкова Ксения	Тихонова Анна	II место Шестакова Ксения	I место Зайцева Анастасия	Стародубцева Виктория	Брусенко Артур	-	II место	
ЛКК	II место Беляшов Артур	II место Беслер Андрей	II место Антипин Егор	I место Беляшов Артур	III место Бобылев Константин	III место Каспер Никита	II место Беслер Андрей	II место	III место

Межмуниципальный конкурс для 5-6 кл. «Мы — будущее региона!». Итоги.

Тема данного учебного года: «2021 - год науки и технологий». В отборочном этапе оценивался мини-проект команд образовательных учреждений экологической направленности «Наш вклад в развитие малой родины» (см. Положение на сайте). По итогам муниципальной экспертизы оргкомитетом отобрано пять команд образовательных учреждений для участия в муниципальном/межмуниципальном этапе:

1. Команда МБОУ «СОШ № 1» - проект «Тропа здоровья»;
2. Команда МБОУ «СОШ № 2» - проект «ЭКОЗАЛЕС» (Экологические задачи Лесосибирска);
3. Команда МБОУ «СОШ № 9» - проект «Сохраним лес от пожара»;
4. Команда МБОУ «Лицей» - проект «Каждому дереву – свой паспорт!»;
5. Команда СШ №1 им. И.П.Кытманова г. Енисейск – проект «Берегите первоцветы!»

Муниципальный/межмуниципальный этап конкурса (дистант) является командным соревнованием, состоящим из двух состязаний:

1. Конкурс «Мы – команда!» Команды, прошедшие в финал - готовят презентацию команды. Презентация/ролик включает: название команды, эмблему и/или девиз, дела, фотографии. В любом цифровом формате.

2. Творческий конкурс «Наука и технологии!» Участникам предлагалось заранее подобрать интересные сведения/факты/события по теме «Наука и технологии» и связать это с командным проектом. Участникам предлагалось проявить свои знания и творческий потенциал по представлению (ролик, презентация, реклама, буклет, театрализация и т.п.) в любом цифровом формате. Команда должна была обосновать свой выбор технологии или научного факта/события и как/почему он связан с проектом.

По итогам финала оргкомитетом конкурса определены победители и участники финала. Все победители получают Дипломы и ценные призы, педагоги-тьюторы команд – Благодарственные письма. Участники финала – Грамоты. Победители финала: 1 место – команда МБОУ «СОШ №2» (Марусина Л.В.); 2 место – команда МБОУ «Лицей» (Семизорова Л.Н.); 3 место – команда МБОУ «СОШ № 1» (Кутузова Е.С.)

Приложение № 8

Аналитическая статистика по участию ОУ в сетевой викторине по немецкому языку:

№	ОУ	Количество участников	Победители	Качество в %
1.	Лицей	107	11	10,3 %
2.	МБОУ «СОШ №6»	97	7	7,2 %
3.	МБОУ «ООШ №5»	21	1	4,8 %
4.	МБОУ «СОШ №9»	17	2	11,8 %
5.	МБОУ «СОШ №2»	12	1	8,3 %
6.	МБОУ «СОШ №2» Енисейск	8	1	12,5
7.	МБОУ «СОШ №1»	8	0	0
8.	МБОУ «СОШ №8»	8	0	0
9.	МБОУ «СОШ №4»	7	0	0
	ИТОГО:	285	23	8 %

Победители:

1. Мариловцева Виктория Павловна, 5"Д" класс МБОУ "СОШ №6";
2. Радомская Кристина Александровна, 5 "Г" класс МБОУ "СОШ№6";
3. Никифоров Илья Сергеевич, 5"Д" класс МБОУ "СОШ №9";
4. Гудень Анастасия Евгеньевна, 7"Г" класс МБОУ "Лицей";
5. Ильина Каролина, 7"Г" класс МБОУ «Лицей»;
6. Чеканов Владислав Евгеньевич, 7"Г" класс МБОУ "Лицей";

7. Андреев Денис Юрьевич, 7"Г" класс, МБОУ "Лицей";
8. Шагидулина Ангелина Рамильевна, 6А" класс МБОУ „Лицей“;
9. Перфильева Софья Андреевна, 6"Б" класс МБОУ "Лицей";
10. Наконечный Сергей Сергеевич, 11"Б" класс МБОУ «СШ№2» г.Енисейска;
11. Елистратов Артур Вячеславович, 6"Л" класс МБОУ "Лицей";
12. Логинова Елизавета Сергеевна, 6 "Л" класс МБОУ «Лицей»;
13. Курильская Ульяна Александровна, 6"Л" класс МБОУ "Лицей";
14. Гологузова Татьяна Александровна, 6 "Л" класс МБОУ "Лицей";
15. Лобанова Анастасия, 6 "В" класс МБОУ "СОШ №6";
16. Михелёва Елизавета МБОУ, 6"А" класс МБОУ "ООШ №5";
17. Пасько Дарья Сергеевна, 5"А" класс МБОУ "СОШ №6";
18. Наам Полина Эдуардовна, 6"Г" класс МБОУ "СОШ №2";
19. Иванова Анастасия Анатольевна, 6 "А" класс МБОУ "СОШ №6";
20. Галактионова Надежда Юрьевна, 5"Г" МБОУ "СОШ №6";
21. Сувалко Анастасия, 5"В" МБОУ "СОШ №6";
22. Бабина Евангелина Константиновна, 6 "В" класс МБОУ "СОШ №9";
23. Бакулина Надежда Николаевна, 6"Л" класс МБОУ "Лицей".

Приложение № 9

РЕЙТИНГ КОМАНДНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ 5-6 КЛАССОВ:

МБОУ «СОШ №9» $14+6,5+21+19+5=65,5$	ср.балл: 13,1	ПОБЕДИТЕЛЬ
МБОУ «Лицей» $23,5+9,5+7,5+7+24+20+7+11+6+0=115,5$	ср.балл: 11,55	ПРИЗЕР
МБОУ «СОШ №1» $5+20,5+10+7+15=57,5$	ср.балл: 11,5	ПРИЗЕР
МБОУ «ООШ №5» $14+8=22$	ср.балл: 11	ПРИЗЕР
МБОУ «Гимназия» – $7,5+8,5+14,5=30,5$	ср.балл: 10,2	
МБОУ «СОШ №8» – $9+9+11=29$	ср.балл: 9,7	
МБОУ «СОШ №6» – $5,5+5,5+5,5+11+19=50,5$	ср.балл: 9,3	
МБОУ «СОШ №2» – $7+9,5+8,5+8=33$	ср.балл: 8,25	
МБОУ «СОШ №4» – $6,5+4+14=24,5$	ср.балл: 8,2	
КГБОУ «Лесосибирский кадетский корпус» $7+5,5+3,5+1+14=31$	ср.балл: 6,2	
МБОУ «Православная гимназия» – $14+7,5+4+0+0=25,5$	ср.балл: 5,1	

Аналитическая статистика по ОУ участия в МЭ всероссийского конкурса сочинений (ВКС):

Победители и призёры муниципального этапа всероссийского конкурса сочинений (ВКС МЭ) 4-5 классы	МБОУ «СОШ №1»	-
	МБОУ «СОШ №2»	Марусина Милана, 3 место; учитель Корзунова И.И.
	МБОУ «ООШ №5»	Победитель Недомолкин Никита – 5 класс, учитель Дреева Г.Н.
	МБОУ «СОШ №6»	-
	«Гимназия»	Семещук София, 2 место; учитель Чуфистова О.Н.
6-7 классы	МБОУ «СОШ №1»	-
	МБОУ «СОШ №6»	Галлямутдинова София, 3 место; учитель Рачкова Т.В.
	МБОУ «ООШ №5»	Забава Анастасия, 2 место; учитель Зайцева Л.Ю.
	«Лицей»	Победитель Можейкина Мария – 7 класс, учитель Соколова Л.П.
8-9 классы	МБОУ «СОШ №2»	-
	МБОУ «СОШ №6»	Победитель Назмутдинова Рината– 9 класс, учитель Зайцева Н.В.
	МБОУ «СОШ №9»	-
	«Гимназия»	Почекутова София, 2 место, учитель Почекутова О.М.
	МБОУ «ООШ №5»	-
	«Лицей»	Хабибулина Дарья, 3 место; учитель Иванова Е.М.
10-11 классы	МБОУ «СОШ №2»	Победитель Великанова Мила – 11 класс; учитель Новосёлова Ж.А.
	МБОУ «СОШ №6»	Сидорова Валерия, 3 место; учитель Копылова З.В.
	МБОУ «СОШ №9»	-
	«Гимназия»	Челнокова Ангелина, 10 класс; учитель Чуфистова О.Н.

Итоги муниципального этапа конкурса юных чтецов «Живая классика»:

Победители МЭ ВКС (участники РЭ ВКС):

- Скрипальщиков Никита, 7 кл., МБОУ «СОШ № 2»; Новосёлова Жанна Анатольевна;
- Вайнбергер Александр, 11 кл., КГБОУ «ЛКК»; Егоров Артем Николаевич;
- Челнокова Ангелина, 10 кл., МБОУ «Гимназия»; Чуфистова Оксана Николаевна;
- Шалыгина Алина, 7 кл., МБОУ «Лицей». Соколова Лариса Петровна.

ИТОГИ: Вайнбергер Александр, 11 кл., КГБОУ «ЛКК» - призёр регионального этапа ВКС.

Английский язык	43	8	11	8	7	9	4	10	0	43		
Астрономия	5	2	2	0	0	1	2	0	0	5		
Биология	74	14	15	12	17	16	5	14	0	74		
География	16	4	7	3	1	1	2	1	2	16		
Информатика (ИКТ)	14	0	2	3	2	7	0	0	0	14		
Искусство (МХК)	25	5	4	12	3	1	5	11	0	25		
Испанский язык												
История	18	7	3	3	4	1	1	1	1	18		
Итальянский язык	-											
Китайский язык	-											
Литература	50	16	10	6	11	7	5	14	0	50		
Математика	43	15	4	9	8	7	4	0	0	43		
Немецкий язык	5	2	2	1	0	0	0	0	1	4		
Обществознание	56	17	21	8	5	5	3	2	1	56		
Основы безопасности и жизнедеятельности	30	0	4	11	10	5	4	7	0	30		
Право	10	0	0	5	5	0	2	0	0	10		
Русский язык	56	14	11	17	8	6	4	3	0	56		
Технология												
Технология - Культура дома	26	11	9	4	2	0	4	8	0	26		
Технология - Робототехника												
Технология - Техника и техническое творчество	25	11	7	1	3	3	3	5	0	25		
Физика	23	6	4	3	5	5	2	0	0	23		
Физическая культура	93	23	10	23	20	17	10	29	0	93		
Французский язык	-											
Химия	27	0	5	8	5	9	2	1	0	27		
Экология	34	5	8	12	4	5	2	2	0	34		
Экономика	7	0	0	2	4	1	0	0	0	7		
Итого:	680	160	139	151	124	106	64	108	5	680		

Таблица 4. Результаты муниципального этапа олимпиады (качество по предметам)

Наименование предмета	Доля участников, набравших менее 25% баллов, %	Доля участников, набравших 25% и более, но менее 50% баллов, %	Доля участников, набравших более 50%, но менее 75% баллов, %	Доля участников, набравших более 75% баллов, %
Английский язык	27,91 %	62,79 %	9,30 %	0,00 %
Астрономия	40,00 %	20,00 %	40,00 %	0,00 %
Биология	2,70 %	68,92 %	28,38 %	0,00 %
География	37,50 %	43,75 %	12,50 %	6,25 %
Информатика (ИКТ)	50,00 %	50,00 %	0,00 %	0,00 %
Искусство (МХК)	0,00 %	4,00 %	56,00 %	40,00 %
История	66,67 %	22,22 %	11,11 %	0,00 %
Литература	14,00 %	48,00 %	36,00 %	2,00 %
Математика	55,81 %	34,88 %	9,30 %	0,00 %
Немецкий язык	80,00 %	20,00 %	0,00 %	0,00 %
Обществознание	46,43 %	44,64 %	8,93 %	0,00 %
Основы безопасности и жизнедеятельности	20,00 %	43,33 %	30,00 %	6,67 %
Право	10,00 %	70,00 %	20,00 %	0,00 %
Русский язык	23,21 %	64,29 %	12,50 %	0,00 %
Технология - Культура дома	0,00 %	26,92 %	50,00 %	23,08 %
Технология - Техника и техническое творчество	36,00 %	32,00 %	32,00 %	0,00 %
Физика	60,87 %	30,43 %	8,70 %	0,00 %
Физическая культура	6,45 %	20,43 %	47,31 %	25,81 %
Химия	33,33 %	55,56 %	7,41 %	3,70 %
Экология	32,35 %	55,88 %	11,76 %	0,00 %
Экономика	100,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %

Региональный этап ВсОШ 2020-21 учебный год. Аналитическая статистика:

№	Фамилия	Имя	ОУ	Класс	Тип диплома	Балл Итоговый	Учитель-наставник (ФИО полностью)	Дисциплина (предмет)	max балл
1.	Серба	Мария	Гимназия	11	призер	192	Цыцарева Виктория Викторовна	МХК	300
2.	Челнокова	Ангелина	Гимназия	10	призер	191	Цыцарева Виктория Викторовна	МХК	300
3.	Егорова	Диана	СОШ №9	9	призер	186	Иващенко Лариса Федоровна	МХК	300
4.	Носкова	Анастасия	Лицей	9	призер	178	Петрушко Светлана Александровна	МХК	300
5.	Жигульская	Ульяна	СОШ №2	9	призер	81,66	Полынцева Таисья Альбертовна	Физкультура	100
6.	Жаворонкова	Ирина	СОШ №6	11	призер	79,16	Юдина Наталья Николаевна	Физкультура	100
7.	Зырянова	Анастасия	Лицей	11	призер	79,02	Агапова Татьяна Петровна	Физкультура	100
8.	Кузьмина	Валентина	СОШ №6	11	призер	78,05	Сырокваш Владимир Иванович	Физкультура	100
9.	Ростова	Анастасия	Лицей	11	призер	125	Савельева Надежда Евгеньевна	Биология	224
10.	Кислицина	Анна	СОШ №2	11	призер	44	Новосёлова Жанна Анатольевна	Русский язык	100
11.	Челнокова	Ангелина	Гимназия	10	призер	42,4	Чуфистова Оксана Николаевна	Русский язык	100
12.	Князева	Алиса	Лицей	9		158	Петрушко Светлана Александровна	МХК	300
13.	Шохина	Виктория	СОШ №9	9		101	Иващенко Лариса Федоровна	МХК	300
14.	Стукалова	Полина	СОШ №2	9		95	Исчучекова Оксана Владимировна	Биология	189
15.	Такбулатова	Арина	Гимназия	9		91	Цыцарева Виктория Викторовна	МХК	300
16.	Цзян	Елизавета	СОШ №9	10		89	Иващенко Лариса Федоровна	МХК	300
17.	Золина	Анастасия	СОШ №2	10		76,23	Распономарёва Татьяна Викторовна	Физкультура	100
18.	Селецкая	Екатерина	Лицей	9		76	Петрушко Светлана Александровна	МХК	300
19.	Мейдус	Тимур	СОШ №2	11		73,28	Полынцева Таисья Альбертовна	Физкультура	100
20.	Копуцу	Антон	СОШ №2	10		73,05	Распономарёва Татьяна Валерьевна	Физкультура	100

21.	Самигуллин	Дамир	СОШ №6	9		67,75	Юдина Наталья Николаевна	Физкультура	100
22.	Смирнов	Степан	СОШ №6	9		66,85	Юдина Наталья Николаевна	Физкультура	100
23.	Коробейникова	Анастасия	СОШ №2	11		65,75	Пьянзин Александр Владимирович	ОБЖ	100
24.	Кривогуб	Анастасия	СОШ №6	10		65,25	Кривогуб Регина Руслановна	ОБЖ	100
25.	Адамович	Дмитрий	Лицей	9		64,84	Халифаев Алексей Акрамович	Физкультура	100
26.	Симкин	Кирилл	СОШ №2	9		64,55	Полынцева Таисья Альбертовна	Физкультура	100
27.	Храмцова	Алина	Гимназия	10		60	Судейманова Рауза Шайхутдиновна	Технология (д)	100
28.	Беслер	Андрей	ЛКК	11		56	Белев Владислав Викторович	ОБЖ	100
29.	Сухих	Арина	СОШ №2	9		46	Распономарёва Татьяна Валерьевна	Технология (д)	100
30.	Почекутова	София	Гимназия	9		42	Почекутова Ольга Михайловна	История	200
31.	Сонич	Дарья	СОШ №2	11		42	Новосёлова Жанна Анатольевна	Литература	100
32.	Мильбергер	Артем	СОШ №9	9		41	Божедомова Наталья Александровна	Химия	140
33.	Коровников	Алексей	Лицей	11		36,7	Носова Нина Андреевна	Химия	140
34.	Грибанов	Захар	СОШ №8	9		34	Грибанова Ольга Николаевна	Химия	140
35.	Князева	Алиса	Лицей	9		27	Кожевникова Любовь Николаевна	История	200
36.	Ростова	Анастасия	Лицей	11		25,5	Носова Нина Андреевна	Химия	140
37.	Шпагина	Анастасия	СОШ №2	10		23	Карукова Оксана Валерьевна	право	100
38.	Седрисев	Иван	СОШ №2	10		17,5	Николаев Василий Анатольевич	География	100
39.	Зайцева	Анастасия	Лицей	9		14,5	Радченко Оксана Дмитриевна	География	100
40.	Черных	Даниил	Лицей	11		8	Акуленко Сергей Иванович	Физика	100
41.	Базелянская	Эвелина	СОШ №9	10		отказ	Божедомова Наталья Александровна	Химия	50
42.	Ермошкин	Дмитрий	СОШ №6	11		отказ	Сырокваш Владимир Иванович	Физкультура	20
43.	Листвягов	Артем	Гимназия	9		отказ	Сахарова Инна Викторовна	ИКТ	500

44.	Самигуллин	Дамир	СОШ №6	9		отказ	Кривогуб Регина Руслановна	ОБЖ	100
45.	Хасанова	Динара	СОШ №6	10		отказ	Корчагина Ирина Алексеевна	Экология	45
46.	Якупова	Алина	СОШ №1	11		отказ	Почекуева Светлана Ивановна	Физкультура	20

Приложение № 15

Победители олимпиад регионального конкурса «Лучший по предмету» в Енисейске:

«Живописная композиция»

1 место – Пеленкова Людмила, г.Лесосибирск, ДХШ №1;

1 место – Сидорова Полина, г.Лесосибирск, МБОУ ДО «ЦДО» изостудия «Перспектива»;

2 место – Куртенко Виктория, г.Лесосибирск, МБОУ ДО «ЦДО» изостудия «Перспектива»;

3 место – Тихонова Арина, г.Лесосибирск, МБОУ СОШ №2;

«Английский язык»

2 место – Челнокова Ангелина, г.Лесосибирск, МБОУ «Гимназия»

3 место – Каплич Алена, г.Лесосибирск, МБОУ «Гимназия»

«Обществознание»

1 место – Шакирова Кристина, г.Лесосибирск, МБОУ СОШ №6

1 место – Гуляева Елизавета, г.Лесосибирск, МБОУ СОШ №6

2 место – Кривогуб Анастасия, г.Лесосибирск, МБОУ СОШ №6

Приложение № 16

Эффективность участия ОУ в ГНПК с 2016 по 2021 гг.

Год ОУ	2016г.			2017			2018			2019			2020			2021		
	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %	Кол-во работ	Кол-во призовых мест	Эффективность участия %
СОШ № 1	9	7	77	18	11	61	12	6	50	7	5	71	7	3	42,8	7	7	100
СОШ № 2	12	8	66	10	6	60	11	6	54,5	6	4	66	14	6	42,8	6	5	83
СОШ № 4	6	4	66	4	1	25	13	7	53,8	11	8	72	2	0	0	3	1	33
ООШ № 5	6	4	66	4	2	50	6	4	66,6	6	4	66	9	5	55,5	6	3	50
СОШ № 6	13	4	30	16	11	68	12	4	33,3	5	2	40	12	6	50	14	9	64
СОШ № 8	5	4	80	1	1	100	-	-	-	2	2	100	2	1	50	1	1	100
СОШ № 9	20	15	75	15	10	66	22	14	63,6	17	10	58	15	9	60	8	4	50

Гимназия	11	5	45	8	4	50	6	3	50	5	4	80	10	9	90	12	6	50
Лицей	25	19	76	29	21	72	35	21	60	36	20	55	45	22	48	28	13	46
Православная гимн	-	-	-	1	-	-	2	2	100	2	1	50	1	1	100	1	1	100
ЛКК	8	5	62	5	3	60	5	3	60	9	8	88	7	6	85,7	9	5	55
муниципалитет	115	75	65	111	70	63	124	70	56	106	68	64	124	68	55	84	55	65

Приложение № 17

Аналитическая статистика рекомендованных на отборочный этап «Научного конвента» и итоги экспертизы:

	Название секции	Ф.И.О. учащегося	ОУ	Класс	Ф.И.О. руководителя	место	рекомендовано на край	итог	рекомендован на финал
1	Информационные системы и технологии	Храпатый Александр Иванович	КГБОУ «ЛКК»	9	Костарева Ирина Геннадьевна	1	рекомендовано	нет	нет
		Беслер Андрей Иванович		11					
2	Иностранные языки	Жидкова Екатерина Евгеньевна	МБОУ «Лицей»	6	Эйснер Мария Александровна, Тауснева Оксана Алексеевна	1	рекомендовано	да	конференция
		Ефремова Кира Евгеньевна							
3	Иностранные языки	Почекутова София Алексеевна	МБОУ «Гимназия»	9	Перевалова Людмила Николаевна	1	рекомендовано	нет	нет
4	Историческое краеведение	Юлбарисов Радислав Ришатович	МБОУ «СОШ № 2»	7	Новосёлова Жанна Анатольевна	1	рекомендовано	нет	нет
5	Историческое краеведение	Монайкина Марина Олеговна	МБОУ «Лицей»	11	Черноброва Олеся Сергеевна	1	рекомендовано	нет	нет
6	Отечественная лингвистика	Челнокова Ангелина Павловна	МБОУ «Гимназия»	10	Чуфистова Оксана Николаевна	1	рекомендовано	да	конференция
7	Отечественная лингвистика	Юлбарисов Радислав Ришатович	МБОУ «СОШ № 2»	7	Новосёлова Жанна Анатольевна	1	рекомендовано	да	выставка
8	Современная и классическая литература	Аристова Снежана Альбертовна	МБОУ «Лицей»	10	Черноброва Олеся Сергеевна	1	рекомендовано	да	выставка
9	Современная и классическая литература	Иванова Юлия Игоревна	МБОУ «ООШ № 5»	8	Зайцева Людмила Юрьевна	1	рекомендовано	да	выставка
10	Прикладная и фундаментальная математика	Евдокименко Юлия Денисовна	МБОУ «СОШ № 1»	8	Кочнева Инна Сергеевна	1	рекомендовано	да	конференция
11	Медицина и здоровье	Игнатова Мария Сергеевна	МБОУ «ООШ № 5»	5	Троицкая Ольга Кирилловна	1	рекомендовано	да	выставка
		Егорова Ксения Романовна							

12	Мировая художественная культура	Красовец Ангелина Валерьевна	МБОУ «Гимназия»	7	Цыцарева Виктория Викторовна	1	рекомендовано	да	выставка
13	Психология и социология	Цзян Елизавета Ляньиновна	МБОУ «СОШ № 9»	10	Давлетгареева Елена Ивановна	1	рекомендовано	нет	нет
14	Психология и социология	Веккессер Арина Александровна	МБОУ «СОШ №1»	7	Куданкина Мария Ивановна	1	рекомендовано	нет	нет
15	Психология и социология	Замаратская Виктория Александровна	МБОУ «Гимназия»	9	Яковлева Татьяна Борисовна	2	рекомендовано	нет	нет
16	Физика и познание мира	Линенко Данила Александрович	МБОУ «СОШ № 1»	8	Гоголева Оксана Рашитовна	1	рекомендовано	да	конференция
17	Химия и химические технологии	Деятловский Даниил Вячеславович	МБОУ «Лицей»	10	Носова Нина Андреевна, учитель	1	рекомендовано	нет	нет
18	Экология растений, животного мира и микроорганизмов	Мастихина Ксения Сергеевна	МБОУ «Лицей»	8	Савельева Надежда Евгеньевна	1	рекомендовано	да	конференция
19	Экология растений, животного мира и микроорганизмов	Довбиш Дарья Бобылёва Анастасия	МБОУ «СОШ №2»	6	Кремер Виктория Владимировна	2	рекомендовано	нет	нет
20	Экология растений, животного мира и микроорганизмов	Русакова Ксения Анатольевна	МБОУ «СОШ №8»	6	Сагитова Сония Загидулловна	3	рекомендовано	нет	нет
21	Физика и астрономия	Ямаева Татьяна Андреевна	МБОУ «Лицей»	10	Мохирев Александр Петрович	1	рекомендовано	да	конференция

Приложение № 18

Список победителей отборочного этапа краевого молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири», номинация «Техносалон»

В том числе: победители отборочного этапа краевого молодежного форума «Научно-технический потенциал Сибири», номинация «Техносалон», апрель-май 2021 года; победители итоговой конференции краевой интенсивной школы технической и технологической культуры 2020-2021 учебного года.

ОУ	Участник	Наименование технического проекта	Направление	Место, формат
КГКУ «Лесосибирский детский дом»	Шост Анатолий	Самодельный стол для ручного фрейзера	машиностроение, системы и оборудование	2 место выставка

КГКУ «Лесосибирский детский дом»	Дудников Валерий	Гидротаранный насос	энергетика	2 место конференция
МБОУ «Лицей»	Дашкевич Михаил	Автоматизированное устройство для уборки снега	информационные технологии в решении инженерных задач	2 место конференция
МБОУ «Лицей»	Капустина Екатерина	Устройство для изучения процессов изготовления и функционирования деталей механических передач	машиностроение, системы и оборудование	3 место конференция
МБОУ «Лицей»	Иванова Анна	Устройство для переработки коры	рационализаторство и изобретательство	1 место конференция
МБОУ «Лицей»	Ахмедзянова Лилия	Комплекс по уходу за больными не имеющих возможностей самоухода	рационализаторство и изобретательство	1 место конференция
МБОУ «СОШ №6»	Усмонов Алешер	Рециркулятор воздуха	рационализаторство и изобретательство	2 место выставка
МБОУ «СОШ № 9»	Рогозин Кирилл	Проектирование и постройка багги	машиностроение, системы и оборудование	1 место выставка



4 класс

Русский язык. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 38

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	36462	1526026	6,18	28,86	45,76	19,2
Красноярский край	916	33762	6,7	29,05	45,94	18,31
город Лесосибирск	11	835	5,63	30,18	45,39	18,8
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		128	1,56	21,09	45,31	32,03
"Лицей" города Лесосибирска		107	3,74	25,23	44,86	26,17
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		77	3,9	23,38	37,66	35,06
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		86	10,47	40,7	39,53	9,3
"Гимназия" города Лесосибирска"		91	2,2	32,97	42,86	21,98
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		88	12,5	29,55	43,18	14,77
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		75	5,33	26,67	56	12
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		114	4,39	43,86	46,49	5,26
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		51	13,73	31,37	50,98	3,92

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 6,7% в городе- 5,63% учащихся. Больше всего двоек получили учащиеся МБОУ «СОШ № 8» - 13,73%.

Отметку- 5, в крае получили 18,31% учащихся, в Лесосибирске -18,8. Больше всего отметок «5» получили учащиеся МБОУ «СОШ № 2» - 35,06%, меньше МБОУ «СОШ № 8» - 3,92%.

4 класс

Русский язык. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 38

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5133	15,21
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21947	65,02
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6676	19,78
Всего	33756	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	101	12,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	534	64,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	199	23,86
Всего	834	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	7,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	74	57,81
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	45	35,16
Всего	128	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	10,28
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	83	77,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	13	12,15
Всего	107	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	5,19
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	43	55,84
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	30	38,96
Всего	77	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18	20,93
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	60	69,77
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	9,3
Всего	86	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	17,58
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	60	65,93

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	15	16,48
Всего	91	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	22,73
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	56	63,64
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	12	13,64
Всего	88	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	6,76
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	45	60,81
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	24	32,43
Всего	74	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	4,39
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	73	64,04
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	36	31,58
Всего	114	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	25,49
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	58,82
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	15,69
Всего	51	100

В целом по краю понизили отметку 15,21% учащихся; подтвердили- 65,02%; повысили-19,78. Ситуация по городу: понизили отметку 12,11%; подтвердили-64,03%; повысили- 23,86% учащихся. По ОО- больший % подтверждённых оценок в МБОУ «Лицей» -77%. Понизили свои отметки: учащиеся МБОУ «СОШ № 8» на 25,49%. Повышение отметок по результатам ВПР произошло на 38,96% у учащихся МБОУ «СОШ № 2» и МБОУ «СОШ № 9» на **35,16**.

4 класс

Окружающий мир. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 32

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	36436	1518096	1,17	19,51	55,35	23,97
Красноярский край	914	33306	0,83	18,55	56,49	24,14
город Лесосибирск	11	826	0,61	21,19	55,81	22,4
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		125	0	8,8	60	31,2
"Лицей" города Лесосибирска		107	0	17,76	59,81	22,43
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		77	0	5,19	50,65	44,16
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		89	0	28,09	51,69	20,22
"Гимназия" города Лесосибирска"		93	2,15	30,11	45,16	22,58
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		87	1,15	25,29	54,02	19,54
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		72	0	15,28	66,67	18,06
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		108	0,93	37,96	50,93	10,19
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		48	2,08	27,08	66,67	4,17

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 0,83 % в городе- 0,61 % учащихся. Нет «2» за выполнение этой работы у учащихся МБОУ «СОШ № 9», МБОУ «Лицей», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «ООШ № 5».

Отметку- «5», в крае получили 24,14 % учащихся, в Лесосибирске -22,4%. Больше всего отметок «5» получили учащиеся МБОУ «СОШ № 2» - **44,16%**. Этот результат на 20 % выше краевого и на 21 % выше общероссийского. **31,2%** «5» у МБОУ «СОШ № 9»- что тоже выше общекраевого и общероссийского показателя.

4 класс

Окружающий мир. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 32

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5528	16,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20645	62,01
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7119	21,38

Всего	33292	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	89	10,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	493	59,76
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	243	29,45
Всего	825	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	6,4
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	75	60
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	42	33,6
Всего	125	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19	17,76
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	78	72,9
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	9,35
Всего	107	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	0	0
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	37,66
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	48	62,34
Всего	77	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	11,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	56	62,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	23	25,84
Всего	89	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	26,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	58	62,37
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	10,75
Всего	93	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	11,49
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	56	64,37
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	24,14
Всего	87	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	1,41
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	46	64,79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	24	33,8
Всего	71	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	1,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	60	55,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	46	42,59
Всего	108	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	52,08
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	22,92
Всего	48	100

В целом по краю по окружающему миру понизили отметку 16,6 % учащихся; подтвердили- 62,01 %; повысили- 21,38% учащихся. Ситуация по городу: понизили отметку 10,79 %; подтвердили- 59,76 %; повысили- 29,45 % учащихся.

По ОО- больший % подтверждённых оценок в МБОУ «Лицей» - **72,9%**.

Учащихся, понизивших свои отметки, в сравнении с выставленными в классный журнал, нет в МБОУ «СОШ № 2».

Повышение отметок по результатам ВПР максимально произошло: на **62,34%** у учащихся МБОУ «СОШ № 2» и учащихся МБОУ «СОШ № 6» на **42,59 %**.

5 класс

Русский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 45

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Федерация	35526	1447733	13,79	38,87	31,98	15,37
Красноярский край	868	31694	19,42	41,04	27,94	11,6
город Лесосибирск	11	741	15,92	47,37	26,86	9,85
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		102	22,55	36,27	27,45	13,73
"Лицей" города Лесосибирска		89	2,25	43,82	38,2	15,73
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		62	25,81	45,16	27,42	1,61
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		81	32,1	38,27	23,46	6,17
"Гимназия" города Лесосибирска"		83	15,66	67,47	13,25	3,61
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		73	15,07	42,47	20,55	21,92
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		54	12,96	40,74	35,19	11,11
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		128	8,59	60,94	25,78	4,69
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		53	11,32	39,62	33,96	15,09

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 19,42% в городе- 15,92 учащихся. Больше всего двоек получили участники МБОУ СОШ № 4- 32,1%. Отметку- 5, в крае получили 11,6% учащихся, в Лесосибирске -9,85. Больше всего отметок «5» получили учащиеся МБОУ «СОШ № 1» - 21,92%, меньше МБОУ «СОШ № 2» - 1,61%

5 класс

Русский язык. Сравнение отметок по журналу - максимальный первичный балл: 45

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12020	38,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16532	53,32
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2451	7,91
Всего по ОО	31003	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	279	37,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	420	56,76
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	41	5,54
Всего по ОО	740	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	41	40,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	55	53,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	5,88
Всего по ОО	102	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	41	46,07
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	42	47,19
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	6,74
Всего по ОО	89	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	44,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	34	55,74
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего по ОО	61	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	39	48,15
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	45,68
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	6,17

Всего по ОО	81	100
учреждение "Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	56,63
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	34	40,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	2,41
Всего по ОО	83	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	21,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	53	72,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	5,48
Всего по ОО	73	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	29,63
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	61,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	9,26
Всего по ОО	54	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	31	24,22
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	89	69,53
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	6,25
Всего по ОО	128	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	32,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	58,49
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	9,43
Всего по ОО	53	100

В целом по краю понизили отметку 38,77% учащихся; подтвердили- 53,32; повысили-7,91. Ситуация по городу: понизили отметку 37,7%; подтвердили-56,76%; повысили- 5,54% учащихся. По ОО- больший % подтверждённых оценок в МБОУ СОШ №1-72,6%; МБОУ СОШ №6-69,53; МБОУ ООШ №5-61,11% учащихся.

5 класс

Биология. Статистика по отметкам: максимальный первичный балл: 29

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35435	1428612	8,69	40,75	39,55	11,02
Красноярский край	865	31046	13,46	45,37	33,88	7,29
город Лесосибирск	10	634	7,73	53,94	33,12	5,21
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		100	17	56	26	1
"Лицей" города Лесосибирска		89	0	41,57	53,93	4,49
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		60	15	55	28,33	1,67
"Гимназия" города Лесосибирска"		71	5,63	70,42	19,72	4,23
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		73	5,48	50,68	32,88	10,96
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		52	13,46	51,92	21,15	13,46
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		120	1,67	42,5	49,17	6,67
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		52	7,69	80,77	11,54	0

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 13,46 % в городе- 7,73% учащихся. В городе не справились с выполнением заданий - т.е. получили «2», учащиеся МБОУ «СОШ № 9» - 17%. Нет «2» в МБОУ «Лицей»- 0%. Отметку- 5, в крае получили 7,29% учащихся, в Лесосибирске -5,21. Больше всего отметок «5» получили учащиеся МБОУ «ООШ № 5» - 13,46% учащихся и МБОУ «СОШ № 1» - 10,96%; меньше МБОУ «СОШ № 8» - 0% и МБОУ «СОШ № 9» - 1%.

5 класс

Биология. Сравнение отметок с отметками по журналу максимальный первичный балл: 29

Группы участников	Кол-во участников	%
-------------------	-------------------	---

Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15436	49,97
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	14045	45,47
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1407	4,56
Всего	30888	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	271	42,74
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	312	49,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	51	8,04
Всего	634	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	45	45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	48	48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	7
Всего	100	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	65	73,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	26,97
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	89	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	34	56,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	26	43,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	60	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	48	67,61
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	30,99
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,41
Всего	71	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	13,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	56	76,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	9,59
Всего	73	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	28,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	48,08
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	12	23,08
Всего	52	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	31	25,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	68	56,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	17,5

Всего	120	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	38,46
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	55,77
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	5,77
Всего	52	100

В целом по краю понизили отметку 49,97% учащихся; подтвердили- 45,47; повысили-4,56. Ситуация по городу: понизили отметку 42,74%; подтвердили-45,47%; повысили- 8,04% учащихся. В МБОУ «Лицей» понизили отметку 73,03% учащихся, в МБОУ «Гимназия»- 67,61%. Самый большой процент подтверждённых отметок - 76,71 у учащихся МБОУ «СОШ № 1», меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «Гимназия»- 30,99%. Повышение отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: МБОУ «Лицей» и МБОУ «СОШ № 2» - 0 %; МБОУ ООШ № 5- 23,8 % учащихся.

5 класс

История. Статистика по отметкам-максимальный первичный балл: 15

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35469	1434550	6,91	37,94	39,18	15,97
Красноярский край	865	31101	9,22	42,73	36,2	11,85
город Лесосибирск	10	658	9,12	52,74	32,22	5,93
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		102	16,67	50,98	22,55	9,8
"Лицей" города Лесосибирска		83	3,61	51,81	38,55	6,02
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		58	13,79	67,24	18,97	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		85	4,71	75,29	18,82	1,18
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		74	13,51	37,84	33,78	14,86
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		53	30,19	47,17	18,87	3,77
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		135	0	45,93	47,41	6,67
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		51	3,92	52,94	41,18	1,96

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 9,22 % в муниципалитете - 9,12 % учащихся. В городе не справились с выполнением заданий - т.е. получили «2», учащиеся МБОУ «ООШ № 5» - 30%. Нет «2» в МБОУ «СОШ № 6»- 0%. Отметку- 5, в крае получили 11,85% учащихся, в Лесосибирске -5,93. Больше всего отметок «5» по истории получили учащиеся МБОУ «СОШ № 1» - 14,86%, что выше краевых результатов на 3%; Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ « 2» - 0% .

5 класс

История. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 15

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12114	39,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16302	52,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2583	8,33
Всего	30999	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	306	46,5
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	300	45,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	52	7,9
Всего	658	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	61	59,8
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	30,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	9,8
Всего	102	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	41	49,4
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	38	45,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	4,82
Всего	83	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	46,55
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	53,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	58	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	44	51,76
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	38	44,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	3,53
Всего	85	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	17,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	49	66,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	12	16,22
Всего	74	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	28	52,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	35,85
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	11,32
Всего	53	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	80	59,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	44	32,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	8,15
Всего	135	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	9,8
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	41	80,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	9,8
Всего	51	100

В целом по краю понизили отметку по истории 39,8 % учащихся; подтвердили- 52,59; повысили- 8,33. Ситуация по городу: понизили отметку 46,5%; подтвердили-45,59%; повысили- 7,9 % учащихся.

В МБОУ «СОШ № 9 и МБОУ «СОШ № 6»» понизили отметку 59% учащихся, в МБОУ «СОШ № 8»- 9,8%. Самый большой процент подтверждённых отметок – 80,39 у учащихся МБОУ «СОШ № 8» и МБОУ «СОШ № 1- 66%; меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «СОШ № 9» - 30,39% и МБОУ «СОШ № 6» -32,59%. Повышение отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: МБОУ «СОШ № 2» - 0 %; МБОУ СОШ № 1- 16,22 % учащихся.

6 класс**Русский язык. Статистика по отметкам: максимальный первичный балл: 51**

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35536	1389773	16,48	40,37	33,94	9,21
Красноярский край	862	30148	22,41	41,36	29,56	6,67
город Лесосибирск	11	824	18,81	43,2	30,34	7,65
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		140	26,43	35,71	30,71	7,14
"Лицей" города Лесосибирска		101	10,89	46,53	26,73	15,84
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		84	23,81	38,1	36,9	1,19
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		102	34,31	41,18	15,69	8,82
"Гимназия" города Лесосибирска"		77	9,09	35,06	46,75	9,09
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		76	15,79	34,21	43,42	6,58
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		85	18,82	55,29	22,35	3,53
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		88	9,09	53,41	29,55	7,95
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		55	14,55	50,91	27,27	7,27

Из таблицы видно, что в крае на «2» написали 22,41% в городе- 18,81% учащихся. Отметку- 5, в крае получили 6,67% учащихся, в Лесосибирске -7,65% учащихся. 34 % «2» получили учащиеся МБОУ «СОШ №4», меньше всего МБОУ ученики «СОШ № 6» и МБОУ «Гимназия»-9,09%.

6 класс**Русский язык. Сравнение отметок с отметками по журналу: максимальный первичный балл:51**

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12172	40,66
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16199	54,12
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1563	5,22
Всего	29934	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	270	32,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	502	60,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	52	6,31
Всего	824	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	60	42,86
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	70	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	7,14
Всего	140	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	30	29,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	61	60,4
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	9,9
Всего	101	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	29	34,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	51	60,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	4,76
Всего	84	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	49	48,04
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	46	45,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	6,86
Всего	102	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	22,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	57	74,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	3,9
Всего	77	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	17,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	62	81,58
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,32
Всего	76	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	31	36,47
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	51	60
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	3,53
Всего	85	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	26,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	55	62,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	11,36
Всего	88	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	29,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	65,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	5,45
Всего	55	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 40,66 % учащихся; подтвердили- 54,12 %; повысили-5,22%. Ситуация по городу: понизили отметку **-32,77%**; подтвердили- **60,92%**; повысили- **6,31** % учащихся.

В МБОУ «СОШ № 4» **48,04%** учащихся понизили свои отметки. Самый большой процент подтверждённых отметок – 81, 58% у учащихся МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «Гимназия»- 74,03 %. Меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «СОШ № 4» - 45,1. Минимальное повышение отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: МБОУ «СОШ № 1» - 1,32%; максимальное - МБОУ «СОШ № 6» - 11, 36 % учащихся.

6 класс

Математика. Статистика по отметкам: максимальный первичный балл: 16

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35531	1388274	13,94	48,06	31,69	6,31
Красноярский край	862	29960	19,54	49,92	26,23	4,3
город Лесосибирск	11	785	12,48	56,05	28,15	3,31

"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"	142	28,87	40,85	28,17	2,11
"Лицей" города Лесосибирска	97	3,09	79,38	16,49	1,03
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"	83	7,23	72,29	16,87	3,61
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"	104	16,35	46,15	31,73	5,77
"Гимназия" города Лесосибирска"	45	6,67	40	46,67	6,67
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"	81	2,47	53,09	40,74	3,7
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"	83	15,66	48,19	32,53	3,61
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"	81	11,11	67,9	18,52	2,47
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"	54	7,41	57,41	31,48	3,7

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» получили 19,54% учащихся; в городе- 12,48% учащихся. На 5 справились, в крае – 4,3% учащихся, в Лесосибирске -3,31% учащихся. В МБОУ «СОШ № 9»- 28,87% , получивших «2»- это наибольший показатель по муниципалитету; наименьший - в МБОУ «СОШ № 1» - 2,47%. Отметку «5» получили ученики МБОУ «Гимназия» - 6,67% это наибольшее количество по муниципалитету, меньше - 1,03% - МБОУ «Лицей».

6 класс

Математика. Сравнение отметок с отметками по журналу: максимальный первичный балл-16

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12459	42,58
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15325	52,38
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1473	5,03
Всего	29257	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	244	31,12
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	493	62,88
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	47	5,99
Всего	784	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	81	57,04
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	54	38,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	4,93
Всего	142	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	42	43,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	53	54,64
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	2,06
Всего	97	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	24,1
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	58	69,88

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	6,02
Всего	83	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	19,42
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	75	72,82
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	7,77
Всего	103	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	20
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	68,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	11,11
Всего	45	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	12,35
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	66	81,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	6,17
Всего	81	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	24,1
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	61	73,49
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	2,41
Всего	83	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	30,86
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	51	62,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	6,17
Всего	81	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	27,78
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	32	59,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	12,96
Всего	54	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 42,58% учащихся; подтвердили-52,38% ; повысили-5,03%. Ситуация по городу: понизили отметку -31,12%; подтвердили-62,88%; повысили- 5,99 % учащихся.

В МБОУ «СОШ № 9» **57,04%** учащихся понизили свои отметки. Самый большой процент подтверждённых отметок по русскому языку в 6 классе – 81, 48% у учащихся МБОУ «СОШ № 1». Меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «СОШ № 9» -**38,03%**. Минимальное повышение отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: у учащихся МБОУ «Лицей» - 2,06 % и МБОУ «ООШ № 5»- 2,41%.

6 класс

Биология. Статистика по отметкам: максимальный первичный балл: 28

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	27230	709409	9,92	44,17	37,54	8,37

Красноярский край	698	16295	15,13	48,55	31,45	4,88
город Лесосибирск	10	428	8,28	52,23	36,94	2,55
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		73	21,92	53,42	21,92	2,74
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей" города Лесосибирска		52	1,92	46,15	46,15	5,77
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		49	6,12	51,02	42,86	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		66	0	0	0	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		51	5,88	52,94	35,29	5,88
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		26	0	61,54	38,46	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		48	0	0	0	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		38	0	47,37	52,63	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		20	15	65	20	0

Из таблицы видно, что в крае оценку «2» получили 15,13% учащихся; в городе- 8,28% учащихся. На 5 справились, в крае – 4,88% учащихся, в Лесосибирске -2,55% учащихся.

21,92% «2» у МБОУ «СОШ № 9» - это максимальный % по муниципалитету, у МБОУ «СОШ № 1» и МБОУ «СОШ № 6» - 0%.

Отметку «5» не смогли получить учащиеся МБОУ «СОШ № 8», «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 2».

6 класс

Биология. Сравнение отметок с отметками по журналу: максимальный первичный балл-28

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7469	46,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7874	49,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	706	4,4
Всего	16049	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	121	38,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	179	57,01
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	14	4,46
Всего	314	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	40	54,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	41,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	4,11
Всего	73	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	40,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	57,69
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,92
Всего	52	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	40,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	57,14
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,04
Всего	49	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	45,1
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	54,9
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	51	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	11,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	88,46
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	26	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
По заданным критериям нет данных в системе		
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	21,05
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	55,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	23,68
Всего	38	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	30
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	14	70
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	20	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 46,54% учащихся; подтвердили-49,06%; повысили-4,4%. Ситуация по городу: понизили отметку -38,54%; подтвердили-57,01%; повысили- 4,46 % учащихся.

31,12%; подтвердили-62,88%; повысили- 5,99 % учащихся.

В МБОУ «СОШ № 9» **54,79 %** учащихся понизили свои отметки. Самый большой процент подтверждённых отметок по биологии в 6 классе –**88,46 %** у учащихся МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 8»-70%. Меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «СОШ № 9» - **41,1 %**. Минимальное повышение отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: у учащихся МБОУ «СОШ № 8» и МБОУ «СОШ № 1» - 0 % .

6 класс

История. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 20

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	27078	696870	9,84	43,81	35,01	11,33
Красноярский край	687	15731	14,89	47,76	29,67	7,67
город Лесосибирск	10	449	11,58	58,13	24,94	5,35
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		71	9,86	70,42	16,9	2,82
"Лицей" города Лесосибирска		53	7,55	69,81	22,64	0
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		51	3,92	84,31	11,76	0

"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"	42	7,14	52,38	33,33	7,14
"Гимназия" города Лесосибирска"	77	10,39	46,75	32,47	10,39
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"	46	8,7	28,26	47,83	15,22
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"	45	46,67	40	13,33	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"	37	2,7	86,49	10,81	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М. Филиппова города Лесосибирска"	22	9,09	31,82	40,91	18,18

Из таблицы видно, что в крае оценку «2» по истории получили 14,89% учащихся; в городе- 11,58% учащихся. На 5 справились, в крае – 7,67% учащихся, в Лесосибирске -25,35 % учащихся. Лучший результат по муниципалитету- 18,18 % у МБОУ «СОШ № 8» (большой процент «5»)- худший у МБОУ «ООШ № 5»-46,67 учащихся получили отметку «2»

6 класс

История. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 20

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6688	43,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7759	50,51
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	913	5,94
Всего	15360	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	191	42,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	237	52,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	4,68
Всего	449	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	35,21
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	43	60,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	4,23
Всего	71	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	30	56,6
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	41,51
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,89
Всего	53	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	39,22
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	60,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	51	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	28,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	71,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0

Всего	42	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	44	57,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	27	35,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	7,79
Всего	77	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	15,22
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	78,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	6,52
Всего	46	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	33	73,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	26,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	45	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	45,95
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	51,35
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,7
Всего	37	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	13,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	54,55
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	31,82
Всего	22	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 43,54% учащихся; подтвердили-50,51%; повысили-5,94%. Ситуация, сложившаяся по городу: понизили отметку -42,54%; подтвердили-52,78%; повысили- 4,68% учащихся.

В МБОУ «ООШ № 5» **73,3%** учащихся понизили свои отметки. Самый большой процент подтверждённых отметок по истории в 6 классе – **78,26%** у учащихся МБОУ «СОШ № 1» и МБОУ «СОШ № 4» -71,43%. Меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «ООШ № 5» - **26,67%**. Нет повышения отметок за результат ВПР по сравнению с отметкой в журнале: у учащихся МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ №ООШ № 5».

6 класс

География. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 37

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	27199	712709	4,2	42,8	42,24	10,76
Красноярский край	637	15716	5,67	48,62	37,92	7,79
город Лесосибирск	11	411	6,08	52,07	34,79	7,06
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		68	7,35	57,35	32,35	2,94
"Лицей" города Лесосибирска		44	0	52,27	43,18	4,55
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		39	7,69	35,9	43,59	12,82
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		41	7,32	58,54	21,95	12,2

"Гимназия" города Лесосибирска"		45	6,67	68,89	22,22	2,22
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		47	2,13	48,94	44,68	4,26
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		29	17,24	51,72	24,14	6,9
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		46	4,35	30,43	52,17	13,04
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		36	8,33	58,33	25	8,33

Из данной таблицы можно увидеть, что в крае оценку «2» по географии получили 5,67% учащихся; в городе - 6,08% учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 7,79% учащихся, в Лесосибирске -7,06 % учащихся.

Нет получивших «2»- в МБОУ «Лицей», наибольшее количество «2» в МБОУ «ООШ № 5» - 17,24%. Отметку «5» получили ученики МБОУ «СОШ № 6» - 13,04% это лучший результат по муниципалитету, меньше всего «5» – 2,22% у учащихся МБОУ «Лицей».

6 класс

География. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 37

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5599	35,93
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8901	57,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1085	6,96
Всего	15585	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	118	28,71
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	257	62,53
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	36	8,76
Всего	411	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	38,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	54,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	7,35
Всего	68	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	59,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	18	40,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	44	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	20,51
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	53,85
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	25,64
Всего	39	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	24,39
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	75,61
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	41	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	37,78
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	27	60
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,22
Всего	45	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	14,89
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	76,6
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	8,51
Всего	47	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	44,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	14	48,28
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	6,9
Всего	29	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	8,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	34	73,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	17,39
Всего	46	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	19,44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	63,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	16,67
Всего	36	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 35,93% учащихся; подтвердили-57,11%; повысили-6,96%. Ситуация, сложившаяся по географии в муниципалитете: понизили отметку -28,71%; подтвердили-62,53%; повысили- 8,76% учащихся.

В МБОУ «Лицей» **59,09%** учащихся понизили свои отметки. Самый большой процент подтверждённых отметок по географии в 6 классе – **76,6%** у учащихся МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 4» -**75,61%**, МБОУ «СОШ № 6»-**73,91%**. Меньше всего подтверждённых отметок в МБОУ «Лицей – **40,91%**.

6 класс

Обществознание. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 23

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	26966	695686	8,48	40,96	37,84	12,72
Красноярский край	641	15743	12,04	43,5	35,24	9,22
город Лесосибирск	11	448	12,43	42,2	32,95	12,43
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		70	8,57	40	44,29	7,14
"Лицей" города Лесосибирска		46	10,87	54,35	10,87	23,91
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		40	0	0	0	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		62	0	0	0	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		79	13,92	45,57	36,71	3,8
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		25	12	52	32	4
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		35	42,86	28,57	22,86	5,71

"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		45	4,44	35,56	22,22	37,78
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		30	3,33	40	53,33	3,33

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по обществознанию получили 12,04% учащихся; в городе- 12,43 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 9,22% учащихся, в Лесосибирске -12,43 % учащихся.

Наибольший % по количеству «2» в МБОУ «ООШ № 5» - 42,86%. Отметку «5» получили ученики МБОУ «СОШ № 6» - 37,78 % это лучший результат по муниципалитету, меньше всего «5» – 3,33% у учащихся МБОУ «СОШ № 8».

6 класс

Обществознание. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 23

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6974	46,01
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7378	48,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	806	5,32
Всего	15158	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	162	46,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	156	45,09
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	28	8,09
Всего	346	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	22	31,43
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	42	60
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	8,57
Всего	70	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	54,35
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	45,65
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	46	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
По заданным критериям нет данных в системе		
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
По заданным критериям нет данных в системе		
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	62	78,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	21,52
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	79	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	20
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	76
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4
Всего	25	100

"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	68,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	22,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	8,57
Всего	35	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18	40
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	26,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	15	33,33
Всего	45	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	16,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	76,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	6,67
Всего	30	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 46,01% учащихся; подтвердили-48,67%; повысили-5,32%. Ситуация сложившаяся по обществознанию в муниципалитете: понизили отметку -46,82%; подтвердили-45,09%; повысили-8,09% учащихся.

В МБОУ «Гимназия» **78,48%** учащихся понизили свои отметки, в МБОУ «ООШ № 5»- **68,57%**. Самый большой процент подтверждённых отметок по обществознанию в 6 классе – **76,67%** у учащихся МБОУ «СОШ № 8» и МБОУ «СОШ № 1» -**76%**. Меньше всего подтверждённых отметок, в МБОУ «Гимназия» –21,52%. Нет повышения отметок за выполнение ВПР, в сравнении с отметками выставленными в журналы, в МБОУ «Лицей» и МБОУ «СОШ № 4».

7 класс

Русский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 47

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35576	1289596	16,97	44,52	31,91	6,6
Красноярский край	851	27233	24,06	45,39	25,91	4,64
город Лесосибирск	11	668	17,66	51,5	26,05	4,79
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		111	39,64	41,44	17,12	1,8
"Лицей" города Лесосибирска		92	4,35	53,26	22,83	19,57
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		59	20,34	49,15	30,51	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		86	18,6	51,16	26,74	3,49
"Гимназия" города Лесосибирска"		65	18,46	53,85	27,69	0
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		55	12,73	40	41,82	5,45
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		61	13,11	50,82	31,15	4,92
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		60	13,33	58,33	25	3,33
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		60	11,67	66,67	21,67	0

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по русскому языку получили 24,06% учащихся; в городе - меньше -17,66% учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 4,64% учащихся, в Лесосибирске -4,79% учащихся. Максимальное количество «2» 39,64% у учащихся МБОУ СОШ №9. Минимальное - 4,35% у учащихся МБОУ Лицей. На 5 выполнили задания 19,57% учащихся Лицея. Нет «5» МБОУ СОШ №8, Гимназии, СОШ № 2.

7 класс

Русский язык. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 47

Группы участников	Кол-во участников	%
-------------------	-------------------	---

Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11647	43,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	14342	53,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1042	3,85
Всего	27031	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	228	34,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	399	59,73
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	41	6,14
Всего	668	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	74	66,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	32,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	0,9
Всего	111	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	17,39
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	56	60,87
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	20	21,74
Всего	92	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	42,37
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	55,93
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,69
Всего	59	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19	22,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	61	70,93
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	6,98
Всего	86	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	38,46
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	39	60
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,54
Всего	65	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	21,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	43	78,18
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	55	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	32,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	59,02
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	8,2

Всего	61	100
" Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска "		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	23,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	40	66,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	10
Всего	60	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	35
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	38	63,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,67
Всего	60	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 43,09% учащихся; подтвердили- 53,06%; повысили-3,85 %.

Ситуация сложившаяся в муниципалитете по русскому языку в 7 классе: понизили отметку -34,13% - почти на 10% меньше, чем в крае; подтвердили-59% - это на 6% больше, чем в крае; повысили- 6,14 % учащихся это на 3% больше, чем в целом по краю. Большое понижение отметок произошло в МБОУ «СОШ № 9» - 66,67%.

Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 1» - 78,18% и МБОУ «СОШ № 4» - 70,93%.

7 класс

Математика. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 19

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35623	1288788	12,04	49,91	29,64	8,4
Красноярский край	857	27294	16,02	51,68	25,46	6,84
город Лесосибирск	10	645	8,99	58,6	24,19	8,22
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		110	10	47,27	27,27	15,45
"Лицей" города Лесосибирска		96	3,13	57,29	23,96	15,63
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		53	9,43	54,72	26,42	9,43
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		74	17,57	64,86	13,51	4,05
"Гимназия" города Лесосибирска"		65	4,62	46,15	38,46	10,77
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		60	8,33	56,67	30	5
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		60	13,33	61,67	23,33	1,67
" Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		58	8,62	77,59	13,79	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		58	8,62	68,97	20,69	1,72

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по математике получили 16,02 % учащихся; в городе - меньше - 8,99 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 6,84 % учащихся, в муниципалитете – больше - 8,22 % учащихся.

Максимальное количество «2»- 17,57% у учащихся МБОУ СОШ №4. Минимальное - 3,13% у учащихся МБОУ Лицей. На 5 выполнили задания 15,63% учащихся Лицея. Нет «5» у учащихся МБОУ СОШ №6.

7 класс

Математика. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 19

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8677	32,18
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15868	58,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2415	8,96

Всего	26960	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	137	21,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	433	67,24
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	74	11,49
Всего	644	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19	17,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	81	73,64
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	9,09
Всего	110	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	28,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	49	51,04
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	20	20,83
Всего	96	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	15,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	71,15
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	13,46
Всего	52	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	18,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	54	72,97
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	8,11
Всего	74	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	13,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	42	64,62
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	14	21,54
Всего	65	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	21,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	44	73,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	5
Всего	60	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	38,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	34	56,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	5
Всего	60	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	12,07

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	47	81,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	6,9
Всего	58	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	24,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	63,79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	12,07
Всего	58	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 32,18% учащихся; подтвердили- 58,86%; повысили-8,96 %.

Ситуация сложившаяся в муниципалитете по математике в 7 классе: понизили отметку -21,27% - почти на 11% меньше, чем в крае; подтвердили-67% - это на 9% больше, чем в крае; повысили- 11,49 % учащихся это на 3% больше, чем в целом по краю.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «ООШ № 5» - 38,33%. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 6» - **81,03%**, МБОУ «СОШ № 9» - **73,64%**, МБОУ «СОШ № 1» - **73,33%** и др.

7 класс

Физика. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 18

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35445	1254249	12,57	47,36	30,46	9,61
Красноярский край	847	26676	18,38	49,22	24,33	8,06
город Лесосибирск	10	625	10,24	60,16	20,8	8,8
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		112	3,57	43,75	25,89	26,79
"Лицей" города Лесосибирска		96	4,17	50	32,29	13,54
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		49	8,16	65,31	14,29	12,24
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		79	31,65	50,63	13,92	3,8
"Гимназия" города Лесосибирска"		50	0	84	14	2
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		58	0	62,07	36,21	1,72
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		63	19,05	66,67	14,29	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		52	19,23	61,54	19,23	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		59	8,47	84,75	6,78	0

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по физике получили 18,38 % учащихся; в городе - меньше - 10,24 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 8,06 % учащихся, в муниципалитете - 8,8 % учащихся. Максимальное количество «2»- **31,65 %** у учащихся МБОУ СОШ №4. Нет «2» у учащихся МБОУ «СОШ № 1» и Гимназии. На «5» выполнили задания **26,79 %** учащихся МБОУ «СОШ № 9». Нет «5» у учащихся МБОУ СОШ №6, МБОУ СОШ №8 и МБОУ ООШ №5.

7 класс

Физика. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 18

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10371	38,9
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13803	51,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2485	9,32
Всего	26659	100

город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	211	33,81
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	351	56,25
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	62	9,94
Всего	624	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	20,54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	71	63,39
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	18	16,07
Всего	112	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	28,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	48	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	21	21,88
Всего	96	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	14,58
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	35	72,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	12,5
Всего	48	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	32,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	50	63,29
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	3,8
Всего	79	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	54
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	44
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2
Всего	50	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18	31,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	63,79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	5,17
Всего	58	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	38	60,32
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	34,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	4,76
Всего	63	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	40,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	46,15

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	13,46
Всего	52	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	40,68
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	35	59,32
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	59	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **38,9** % учащихся; подтвердили- **51,78** %; повысили- **9,32** % . Ситуация сложившаяся в муниципалитете по физике в 7 классе: понизили отметку -**33,81** % - почти на 5% меньше, чем в крае; подтвердили- **56,2** % - это на 5 % больше, чем в крае; повысили- **9,94** % учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «ООШ № 5» - **60,32%** и МБОУ «Гимназия»-**54%**. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 2» - **72,92%**, МБОУ «СОШ № 9» - **63,39%**, МБОУ «СОШ № 1» - **63,79%** и МБОУ «СОШ № 4» - **63,29%**.
7 класс.

Биология. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 28

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	22962	778765	9,4	46,16	34,96	9,49
Красноярский край	514	14870	13,32	50,65	29,91	6,12
город Лесосибирск	9	572	5,42	59,97	28,15	6,47
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		108	9,26	44,44	37,04	9,26
"Лицей" города Лесосибирска		91	3,3	64,84	20,88	10,99
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		55	9,09	47,27	38,18	5,45
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		76	5,26	64,47	27,63	2,63
"Гимназия" города Лесосибирска"		70	5,71	70	17,14	7,14
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		51	1,96	60,78	37,25	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		62	6,45	61,29	22,58	9,68
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		52	0	73,08	25	1,92

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по биологии получили 13,32 % учащихся; в городе - меньше - 5,42 % учащихся. На «5» выполнили задания: по краю – 6,12 % учащихся, в муниципалитете – 6,47 % учащихся.

Максимальное количество «2»- **9,26** у учащихся МБОУ СОШ №9. Нет «2» у учащихся МБОУ «СОШ № 6. На «5» выполнили задания **10,99%** учащихся МБОУ «Лицей». Нет «5» у учащихся МБОУ СОШ №1.

7 класс

Биология. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 28

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6608	44,46
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	7411	49,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	844	5,68
Всего	14863	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	194	33,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	327	57,17
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	51	8,92
Всего	572	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	24,07
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	72	66,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	9,26
Всего	108	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	51,65
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	39,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	8,79
Всего	91	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	23,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	65,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	10,91
Всего	55	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	17,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	55	72,37
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	10,53
Всего	76	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	67,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	31,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,43
Всего	70	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	21,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	39	76,47
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,96
Всего	51	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	22	35,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	32	51,61
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	12,9
Всего	62	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	28,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	53,85
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	17,31
Всего	52	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **44,46 %** учащихся; подтвердили- **49,86 %**; повысили- **5,68 %**. Ситуация сложившаяся в муниципалитете по биологии в 7 классе: понизили отметку - **33,92 %** - почти на 11 % меньше, чем в крае; подтвердили- **57,17 %** - это на 8 % больше, чем в крае; повысили- **8,92 %** учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «Гимназия»- **67,14%**. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 1» - **76,47%**, МБОУ «СОШ № 4» - **72,37%** и др.

7 класс

История. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35485	1267263	10,52	44,18	34,51	10,79
Красноярский край	857	26897	15,35	47,69	29,39	7,58
город Лесосибирск	11	644	10,4	52,17	29,19	8,23
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		109	11,93	45,87	32,11	10,09
"Лицей" города Лесосибирска		88	2,27	37,5	28,41	31,82
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		52	7,69	48,08	44,23	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		84	5,95	53,57	35,71	4,76
"Гимназия" города Лесосибирска"		68	14,71	61,76	23,53	0
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		51	13,73	35,29	41,18	9,8
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		63	30,16	60,32	9,52	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		55	5,45	78,18	14,55	1,82
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		56	7,14	58,93	33,93	0

Из таблицы видно, что в крае оценку «2» по истории получили 15,35 % учащихся; в городе - меньше -10,4 % учащихся. На «5» выполнили задания: по краю – 7,58 % учащихся, в муниципалитете – больше - 8,23 % учащихся.

Наибольший % по количеству «2» в МБОУ «ООШ № 5» - **30,16%**, наименьший- **2,27%** у МБОУ Лицей. Отметку «5» получили ученики МБОУ «Лицей» - **31,82%** -это лучший результат по муниципалитету, Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «СОШ № 2», МБОУ Гимназии и МБОУ «ООШ № 5».

7 класс

История. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11045	41,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13838	51,51
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1981	7,37
Всего	26864	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	201	31,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	362	56,3
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	80	12,44
Всего	643	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	43	39,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	47	43,12
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	19	17,43
Всего	109	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	19,32
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	40	45,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	31	35,23
Всего	88	100

"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	13,73
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	39	76,47
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	9,8
Всего	51	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	10,71
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	70	83,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	5,95
Всего	84	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	38	55,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	42,65
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,47
Всего	68	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	33,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	64,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,96
Всего	51	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	33	52,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	26	41,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	6,35
Всего	63	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	43,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	56,36
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	55	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	21,43
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	35	62,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	16,07
Всего	56	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **41,11 %** учащихся; подтвердили- **51,51 %**; повысили- **7,37 %**. Ситуация сложившаяся в муниципалитете по истории в 7 классе: понизили отметку - **31,26 %** - почти на 10 % меньше, чем в крае; подтвердили- **56,3 %** - это на 5 % больше, чем в крае; повысили- **12,44 %** учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «Гимназия»- **55,58 %**. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 4» - **83,33%**, МБОУ «СОШ № 2» - **76,47%** и др.

7 класс

География. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 37

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
-------------------	-----------	-------------------	---	---	---	---

Вся выборка	35503	1269380	10,43	55,2	26,89	7,47
Красноярский край	852	26978	14,46	59,75	20,9	4,89
город Лесосибирск	11	674	7,86	65,3	21,93	4,91
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		112	9,82	66,07	16,96	7,14
"Лицей" города Лесосибирска		91	1,1	54,95	30,77	13,19
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		56	14,29	50	32,14	3,57
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		86	8,14	69,77	22,09	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		71	14,08	76,06	7,04	2,82
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		58	3,45	58,62	37,93	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		63	0	0	0	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		61	6,56	75,41	18,03	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		57	7,02	73,68	10,53	8,77

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по географии получили 14,46 % учащихся; в городе - меньше - 7,86 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 4,89 % учащихся, в муниципалитете – 4,91 % учащихся. Наибольший % по количеству «2» в МБОУ «СОШ № 2» и МБОУ Гимназия наименьший- 1,1% у МБОУ Лицей. Отметку «5» получили 13,5% учеников МБОУ «Лицей». Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 1».

7 класс

География. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 37

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13464	51,31
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12048	45,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	727	2,77
Всего	26239	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	219	35,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	366	60,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	24	3,94
Всего	609	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	41,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	57	50,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	7,14
Всего	112	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	41	45,05
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	43	47,25
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	7,69
Всего	91	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	31,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	66,67

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,85
Всего	54	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	19,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	69	80,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	86	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	66,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	33,8
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	71	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	13,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	50	86,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	58	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	39,34
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	59,02
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,64
Всего	61	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	19,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	39	68,42
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	12,28
Всего	57	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **51,31** % учащихся; подтвердили- **45,92** %; повысили- **2,77** %. Ситуация сложившаяся в муниципалитете по географии в 7 классе: понизили отметку - **35,96** % - почти на 16 % меньше, чем в крае; подтвердили- **60,1** % - это на 15 % больше, чем в крае; повысили- **3,94** % учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «Гимназия»- **66,2**%. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 1» - **86,21**%, МБОУ «СОШ № 4» - **80,23**%.

7 класс

Английский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 30

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	31269	1143306	21,33	44,22	26,51	7,94
Красноярский край	756	24826	30,77	44,04	20,24	4,94
город Лесосибирск	11	624	22,92	55,13	20,03	1,92
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		99	57,58	35,35	6,06	1,01
"Лицей" города Лесосибирска		84	9,52	55,95	32,14	2,38
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		56	32,14	46,43	19,64	1,79
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		82	9,76	53,66	35,37	1,22
"Гимназия" города Лесосибирска"		68	16,18	58,82	19,12	5,88

"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"	46	17,39	56,52	21,74	4,35
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"	60	33,33	55	10	1,67
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"	58	10,34	84,48	5,17	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"	53	13,21	67,92	18,87	0

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по английскому языку получили 30,77 % учащихся; в городе - меньше -22,92 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 4,94 % учащихся, в муниципалитете – меньше – 1,92 % учащихся.

Максимальное количество «2»- **57,58** у учащихся МБОУ СОШ №9.

На «5» выполнили задания **5,88%** учащихся МБОУ «Гимназии»- это лучше, чем результат в целом по краю на 1 %.

Нет «5» у учащихся МБОУ СОШ № 6 и МБОУ СОШ № 8.

7 класс

Английский язык. Сравнение отметок с отметками по журналу: 30

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14846	60,01
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9420	38,08
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	473	1,91
Всего	24739	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	338	54,25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	274	43,98
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	1,77
Всего	623	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	83	83,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16	16,16
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	99	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	32	38,1
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	50	59,52
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	2,38
Всего	84	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	30	53,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	42,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	3,57
Всего	56	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	29,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	54	65,85
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	4,88
Всего	82	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	39	57,35

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	41,18
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,47
Всего	68	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	50
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	46	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	45	76,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	14	23,73
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	59	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	42	72,41
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16	27,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	58	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	30,19
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	35	66,04
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	3,77
Всего	53	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **60,01 %** учащихся; подтвердили- **38,08 %**; повысили- **1,91 %**. Ситуация сложившаяся в муниципалитете по английскому языку в 7 классе: понизили отметку - **54,25 %** - почти на 6 % меньше, чем в крае; подтвердили- **43,98 %** - это на 5 % больше, чем в крае; повысили- **1,77 %** учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «СОШ № 9» - **63,84%**, МБОУ «ООШ № 5» - **76,27 %** и МБОУ «СОШ №6» - **72,41%**. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «СОШ № 4» на **65,85%**.

7 класс

Немецкий язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 30

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	6122	62216	19	48,64	26,84	5,53
Красноярский край	84	743	25,88	51,48	19	3,64
город Лесосибирск	1	7	0	85,71	14,29	0

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по немецкому языку получили 25,88 % учащихся; в городе - 0%.

На «5» выполнили задания: по краю – 3,64 % учащихся, в муниципалитете – 0 % учащихся. В основном за выполнение данной работы получена отметка «3». Проверочную работу по немецкому языку выполняли только учащиеся в колледже «Знание».

7 класс

Обществознание. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 23

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35453	1266501	10,88	45,7	34,69	8,73
Красноярский край	851	26826	15,55	49,47	29,53	5,44
город Лесосибирск	11	643	8,55	53,34	32,04	6,07
"Средняя общеобразовательная школа № 9		109	12,84	51,38	32,11	3,67

города Лесосибирска"						
"Лицей" города Лесосибирска	93	5,38	63,44	23,66	7,53	
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"	52	7,69	61,54	30,77	0	
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"	84	4,76	48,81	40,48	5,95	
"Гимназия" города Лесосибирска"	66	3,03	42,42	48,48	6,06	
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"	48	12,5	33,33	33,33	20,83	
"Основная общеобразовательная школа №5 города Лесосибирска"	62	19,35	67,74	12,9	0	
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"	56	7,14	42,86	39,29	10,71	
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"	54	5,56	64,81	27,78	1,85	

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по обществознанию получили 15,55 % учащихся; в городе - меньше -8,55 % учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – 5,44 % учащихся, в муниципалитете – больше – 6,07 % учащихся.

Максимальное количество «2»- **19,35** у учащихся МБОУ ООШ № 5, минимальное у учащихся МБОУ «Гимназия» - **3,03**%.

Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 1»- **20,83**%. Этот показатель на 15 % выше краевого. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 2» и МБОУ ООШ № 5.

7 класс

Обществознание. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 23

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13367	50,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	11978	45,56
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	948	3,61
Всего	26293	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	203	31,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	398	61,9
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	42	6,53
Всего	643	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	43	39,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	61	55,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	4,59
Всего	109	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	45	48,39
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	40	43,01
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	8,6
Всего	93	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	23,08
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	40	76,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	52	100

"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	14,29
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	66	78,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	7,14
Всего	84	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	21,21
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	52	78,79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	66	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	29,17
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	28	58,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	12,5
Всего	48	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	28	45,16
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	53,23
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,61
Всего	62	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	20	35,71
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	51,79
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	12,5
Всего	56	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	20,37
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	66,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	12,96
Всего	54	100

Из информации в таблице, можно увидеть, что по краю понизили отметку **50,84 %** учащихся; подтвердили- **45,56 %**; повысили- **3,61 %**. Ситуация сложившаяся в муниципалитете по обществознанию в 7 классе: понизили отметку - **31,57 %** - почти на 19 % меньше, чем в крае; подтвердили- **61,9 %** - это на 16 % больше, чем в целом по краю; повысили- **6,53 %** учащихся.

Максимальное понижение отметок по этому предмету произошло в МБОУ «Лицей» - **48,39%**. Подтвердили свои отметки, в соответствии с выставленными в журналах, учащиеся МБОУ «Гимназии» - **78,79%**, МБОУ «СОШ № 4» - **78,57 %**, МБОУ «СОШ № 2»- **76,92%**.

7 класс

Биология 7 (по программе 8 класса). Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	12744	495525	9,07	45,21	37,48	8,24
Красноярский край	335	12005	13,67	50,22	31,15	4,96
город Лесосибирск	2	71	11,27	71,83	16,9	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		59	11,86	72,88	15,25	0

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по биологии получили 13,67 % учащихся; в городе - меньше - 11,27 % учащихся.

Эту работу выполняли учащиеся двух образовательных организаций муниципалитета: МБОУ «СОШ № 8» и Православная гимназия. На 5 выполнили задания: по краю – 4,96 % учащихся, в муниципалитете никто из участников не выполнил работу на «5»

7 класс

Биология 7 (по программе 8 класса) - Сравнение отметок с отметками по журналу максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5191	43,29
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6224	51,91
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	575	4,8
Всего	11990	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	27	38,03
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	42	59,15
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	2,82
Всего	71	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	35,59
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	36	61,02
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	3,39
Всего	59	100

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по краю понизили отметку 43,29% учащихся; подтвердили- 51,91%; повысили-4,8 %.

Ситуация, сложившаяся в муниципалитете: понизили отметку -38,03%; подтвердили-59,15%; повысили- 2,82 % учащихся.

8 класс

Русский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 51

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35511	1174415	19,73	36,66	36,01	7,6
Красноярский край	849	24954	26,3	35,42	32,17	6,1
город Лесосибирск	11	593	17,71	38,95	37,61	5,73
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		123	26,02	29,27	36,59	8,13
"Лицей" города Лесосибирска		102	8,82	44,12	36,27	10,78
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		56	17,86	35,71	41,07	5,36
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		45	31,11	44,44	24,44	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		37	10,81	27,03	62,16	0
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		60	6,67	41,67	45	6,67
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		46	21,74	54,35	21,74	2,17
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		69	24,64	40,58	28,99	5,8
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		41	4,88	39,02	53,66	2,44

Из данной таблицы видно, что в крае оценку «2» по русскому языку получили **26,3 %** учащихся; в городе - меньше - **17,71%** учащихся. На 5 выполнили задания: по краю – **6,1%** учащихся, в муниципалитете – меньше – **5,73 %** учащихся.

Максимальное количество «2»- **31,11** у учащихся МБОУ СОШ № 4, минимальное у учащихся МБОУ «СОШ № 8» - **4,88%**.

Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 1»- **6,67 %**. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 4» и МБОУ «Гимназия».

8 класс

Русский язык. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 51

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9780	39,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12999	52,96
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1768	7,2
Всего	24547	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	195	32,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	325	54,81
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	73	12,31
Всего	593	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	47	38,21
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	50	40,65
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	26	21,14
Всего	123	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	41	40,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	52	50,98
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	8,82
Всего	102	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	30,36
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	58,93
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	6	10,71
Всего	56	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	21	46,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	48,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	4,44
Всего	45	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	10,81
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	67,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	21,62
Всего	37	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	10
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	53	88,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,67

Всего	60	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	19	41,3
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	27	58,7
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	46	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	30	43,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	42,03
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	14,49
Всего	69	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	12,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	26	63,41
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	24,39
Всего	41	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **39,84 %** учащихся; подтвердили- **52,96 %**; повысили-**7,2 %**.

Ситуация сложившаяся по русскому языку в 7 классе в муниципалитете: понизили отметку -**32,88 %** - почти на 7 % меньше, чем в крае; подтвердили-**54,81 %** - это на 2% больше, чем в крае; повысили- **12,31 %** учащихся- это на 5% больше, чем в целом по краю.

8класс

Математика. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	35513	1170467	12,32	57,25	27,26	3,17
Красноярский край	849	24962	16,32	60,28	21,72	1,67
город Лесосибирск	11	584	11,13	64,21	22,26	2,4
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		124	17,74	45,16	31,45	5,65
"Лицей" города Лесосибирска		98	2,04	75,51	16,33	6,12
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		46	4,35	58,7	36,96	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		45	17,78	62,22	20	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		36	0	44,44	55,56	0
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		61	9,84	68,85	21,31	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		46	26,09	54,35	19,57	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		71	11,27	88,73	0	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		42	11,9	69,05	16,67	2,38

Из данной таблицы видно, что в крае отметку «2» по математике получили **16,32%** учащихся; в городе - меньше - **11,13 %** учащихся. Максимальное количество «2»- **26,09 %** у учащихся МБОУ «ООШ № 5». Нет «2» в МБОУ «Гимназия».

На 5 выполнили задания: по краю -**1,67%** учащихся, в муниципалитете – лучше – **2,4 %** учащихся. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «Лицей»- **6,12 %**. Лучше чем в крае, результат у МБОУ «СОШ № 9»- **5,65 %** и МБОУ «СОШ № 8»- **2,38%**. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «ООШ № 5» и МБОУ «Гимназия».

8 класс

Математика. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9137	38,72
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13584	57,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	875	3,71
Всего	23596	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	153	26,24
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	383	65,69
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	47	8,06
Всего	583	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	26	20,97
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	71	57,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	27	21,77
Всего	124	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	39	39,8
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	54	55,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	5,1
Всего	98	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	13,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	38	84,44
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	2,22
Всего	45	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	28,89
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	32	71,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	45	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	5,56
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	69,44
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	25
Всего	36	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	39,34
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	60,66
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	61	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	36,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	27	58,7

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	4,35
Всего	46	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	18	25,35
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	52	73,24
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	1,41
Всего	71	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	16,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	78,57
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	4,76
Всего	42	100

Исходя из данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 38,72 % учащихся; подтвердили- 57,57 %; повысили- 3,71 %.

Ситуация сложившаяся по математике в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку - 26,24 % - почти на 12 % меньше, чем в крае; подтвердили- 65,69 % - это на 8% больше, чем в крае; повысили- 8,06 % учащихся - это на 5% больше, чем в целом по краю.

8 класс

Физика. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 18

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	21917	426721	13,01	47,96	30,69	8,34
Красноярский край	550	10021	19,17	50,17	24,97	5,69
город Лесосибирск	10	253	10,28	54,15	30,04	5,53
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		46	6,52	54,35	30,43	8,7
"Лицей" города Лесосибирска		27	3,7	77,78	14,81	3,7
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		28	7,14	50	42,86	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		18	61,11	27,78	11,11	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		38	0	18,42	57,89	23,68
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		21	4,76	66,67	28,57	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		18	16,67	66,67	16,67	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		24	12,5	83,33	4,17	0
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		25	8	64	28	0

Из данной таблицы видно, что в крае отметку «2» по физике получили 19,17 % учащихся; в городе - меньше- 10,28 % учащихся. Максимальное количество «2»- 61,11 % у учащихся МБОУ «СОШ № 4». Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия».

На «5» выполнили задания: по краю –5,69 % учащихся, по муниципалитету – 5,53 %. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «Гимназии»- 23,68 %. Результат выше, чем в крае, на 18 %, При сравнении с краевым показателем -результат учащихся МБОУ «СОШ № 9», тоже выше - 8,7 %. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «ООШ № 5».

8 класс

Физика. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 18

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4237	42,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5021	50,3

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	724	7,25
Всего	9982	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	84	33,2
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	138	54,55
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	31	12,25
Всего	253	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	26,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	29	63,04
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	10,87
Всего	46	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	51,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	44,44
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	3,7
Всего	27	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	53,57
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	42,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	3,57
Всего	28	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	83,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2	11,11
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	5,56
Всего	18	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	2,63
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	55,26
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	16	42,11
Всего	38	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	4,76
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20	95,24
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	21	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	44,44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	5,56
Всего	18	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		

Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	33,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	62,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4,17
Всего	24	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	40
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	40
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	5	20
Всего	25	100

На основании данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **42,45 %** учащихся; подтвердили- **50,3 %**; повысили- **7,25 %**.

Ситуация сложившаяся по физике в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку - **33,2 %** - почти на 9 % меньше, чем в крае; подтвердили- **54,55 %** - это на 4% больше, чем в крае; повысили- **12,25 %** учащихся - это на 5% больше, чем в целом по краю.

8 класс

Химия. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	22057	430587	6,05	35,11	39,35	19,49
Красноярский край	545	9997	7,14	33,83	40,3	18,72
город Лесосибирск	9	265	5,28	32,45	45,28	16,98
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		52	5,77	13,46	40,38	40,38
"Лицей" города Лесосибирска		47	4,26	40,43	36,17	19,15
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		26	3,85	57,69	34,62	3,85
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		22	4,55	36,36	50	9,09
"Гимназия" города Лесосибирска"		38	0	15,79	76,32	7,89
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		22	22,73	68,18	9,09	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		23	8,7	43,48	34,78	13,04
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		27	0	11,11	66,67	22,22

Из данной таблицы видно, что в крае отметку «2» по химии получили **7,14 %** учащихся; в городе - меньше- **5,28 %** учащихся. Максимальное количество «2»- **22,73 %** у учащихся МБОУ «СОШ № 1». Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия» и МБОУ «СОШ № 8».

На «5» выполнили задания: в крае - **18,72 %** учащихся, по муниципалитету - **16,98 %**. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 9»- **40,38 %**. Результат выше, чем в крае, на 22 %, При сравнении с краевым показателем результат учащихся МБОУ «Лицей»- тоже выше - **19,15 %**. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 1».

8 класс

Химия. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1656	16,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5863	59,78
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2289	23,34
Всего	9808	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	42	15,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	152	57,58

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	70	26,52
Всего	264	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	19,23
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	42,31
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	20	38,46
Всего	52	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	29,79
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	63,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	6,38
Всего	47	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	12
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20	80
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	8
Всего	25	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	9,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	36,36
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	12	54,55
Всего	22	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	7,89
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	26	68,42
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	23,68
Всего	38	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	13,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	77,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	9,09
Всего	22	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	26,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13	56,52
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	17,39
Всего	23	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	3,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	29,63
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	18	66,67
Всего	27	100

На основании данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **16,88** % учащихся; подтвердили- **59,78** %; повысили- **23,34** %.

Ситуация сложившаяся по химии в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку - **15,91 %** - почти на 1 % меньше, чем в крае; подтвердили- **57,58 %** - это на 2% ниже, чем в крае; повысили- **26,52 %** учащихся - это на 3% больше, чем в целом по краю.

8 класс

Биология. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участнико в	2	3	4	5
Вся выборка	19859	374437	7,38	42,5	40,45	9,66
Красноярский край	460	8393	11,59	45,14	37,03	6,23
город Лесосибирск	8	161	2,48	55,28	33,54	8,7
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		24	4,17	70,83	25	0
"Лицей" города Лесосибирска		26	0	61,54	38,46	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		39	0	46,15	41,03	12,82
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		17	0	29,41	35,29	35,29
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		25	0	40	52	8
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		17	17,65	82,35	0	0

Из данной таблицы видно, что в крае отметку «2» по биологии получили **11,59 %** учащихся; в городе - меньше- **2,48 %** учащихся. Этот результат лучше краевого на 9 %, и на 5% лучше федерального. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей», МБОУ «СОШ № 1», МБОУ «СОШ № 6». Максимальное количество «2»- **17,65 %** у учащихся МБОУ «СОШ № 8».

На «5» выполнили задания: в крае –**6,23 %** учащихся, по муниципалитету – **8,7%**. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 1»- **35,29 %**. Результат выше, чем в крае, на 27 %. При сравнении с краевым показателем результат учащихся МБОУ «Гимназия»- тоже выше – **12,82 %**. Нет «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «СОШ № 9», МБОУ «Лицей».

8 класс

Биология. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 36

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3314	39,52
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4434	52,87
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	638	7,61
Всего	8386	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	40	24,84
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	103	63,98
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	18	11,18
Всего	161	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	8,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20	83,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	8,33
Всего	24	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	13	50
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	46,15
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	3,85
Всего	26	100

"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	17,95
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	30	76,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	5,13
Всего	39	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	29,41
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	58,82
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	11,76
Всего	17	100
Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	28
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	40
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	32
Всего	25	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	29,41
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	70,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	17	100

На основании данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **39,52 %** учащихся; подтвердили-**52,87 %**; повысили- **7,61 %**.

Ситуация сложившаяся по биологии в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку **24,84 %** - почти на 15 % меньше, чем в крае; подтвердили- **63,98 %** - это на 11% выше, чем в крае; повысили- **11,18 %** учащихся - это на 4% больше, чем в целом по краю. В МБОУ «Лицей» у 50% учащихся отметки за выполнение ВПР ниже, чем выставленные в журнале

8 класс

Биология. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 24

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	21455	403142	7,98	37,78	39,28	14,96
Красноярский край	505	9215	11,64	40,49	36,35	11,52
город Лесосибирск	9	236	3,39	38,14	45,34	13,14
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		24	12,5	33,33	25	29,17
"Лицей" города Лесосибирска		51	0	27,45	45,1	27,45
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		28	3,57	60,71	35,71	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		24	4,17	25	66,67	4,17
"Гимназия" города Лесосибирска"		37	0	43,24	54,05	2,7
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		16	0	6,25	56,25	37,5
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		24	4,17	45,83	45,83	4,17
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		24	8,33	58,33	29,17	4,17

Из данной таблицы видно, что в крае отметку «2» по истории получили **11,64 %** учащихся; в городе - меньше- **3,39 %** учащихся. Этот результат лучше краевого на 8 % и на 4% лучше федерального. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия», МБОУ «Лицей», МБОУ «СОШ № 1». Максимальное количество «2»- **12,5 %** у учащихся МБОУ «СОШ № 9».

На «5» выполнили задания: в крае – **11,52** % учащихся, по муниципалитету – **13,14**%. Данный результат лучше краевого на 2 %. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 1»- **37,5** %. Результат учащихся выше краевого- на 26 %, в сравнении с федеральным- на 23% .

8 класс

История. Сравнение отметок с отметками по журналу- максимальный первичный балл: 24

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2986	32,5
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	5092	55,43
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1109	12,07
Всего	9187	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	32	13,56
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	169	71,61
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	35	14,83
Всего	236	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	8	33,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6	25
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	10	41,67
Всего	24	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	13,73
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	37	72,55
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	13,73
Всего	51	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	10,71
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	24	85,71
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	3,57
Всего	28	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	16,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	70,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	12,5
Всего	24	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	2,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	34	91,89
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	5,41
Всего	37	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	6,25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	75
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	18,75
Всего	16	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	16,67

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	33,33
Всего	24	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	16,67
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	19	79,17
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4,17
Всего	24	100

На основании данных таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **32,5 %** учащихся; подтвердили - **55,43 %**; повысили- **12,07 %**.

Ситуация сложившаяся по истории в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку **13,56 %** - почти на 19 % меньше, чем в крае; подтвердили- **71,61 %** - это на 16% больше, чем в крае; повысили- **14,83 %** учащихся - это на 2% больше, чем в целом по краю. В МБОУ «Гимназия» у **91,89%** учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.

8 класс

География. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 40

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	21430	406097	9,31	54,99	28,99	6,71
Красноярский край	521	9437	13,59	59,1	23,57	3,74
город Лесосибирск	8	185	11,89	58,38	25,95	3,78
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		49	10,2	40,82	42,86	6,12
"Лицей" города Лесосибирска		22	18,18	81,82	0	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		39	0	51,28	41,03	7,69
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		20	10	60	25	5
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		20	45	55	0	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		21	9,52	66,67	23,81	0

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по географии получили **13,59 %** учащихся; в городе - меньше- **11,89%** учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия». Максимальное количество «2»- **45 %** у учащихся МБОУ «ООШ № 5».

На «5» выполнили задания: в крае – **3,74 %** учащихся, по муниципалитету – **3,78 %**. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «Гимназия»- **7,69 %**. Нет «5» в МБОУ «Лицей», МБОУ «ООШ № 5», МБОУ «СОШ № 6».

8 класс

География. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 40

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4686	49,7
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4545	48,2
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	198	2,1
Всего	9429	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	65	35,14
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	109	58,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	11	5,95
Всего	185	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	20,41

Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	31	63,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	16,33
Всего	49	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	54,55
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	45,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	22	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	12	30,77
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	25	64,1
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	5,13
Всего	39	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	20
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16	80
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	20	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	70
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6	30
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	20	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	52,38
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9	42,86
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4,76
Всего	21	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **49,7 %** учащихся; подтвердили - **48,2 %**; повысили- **2,1 %**.

Ситуация сложившаяся по географии в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку **35,14 %** - почти на 14 % меньше, чем в крае; подтвердили- **58,92 %** - это на 10% больше, чем в крае; повысили- **5,95 %** учащихся - это на 3% выше, чем в целом по краю. В МБОУ «СОШ № 1» у 80% учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.

8 класс

Обществознание. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	21538	404994	13,92	46,62	30,53	8,93
Красноярский край	537	9181	20,86	47,71	25,73	5,7
город Лесосибирск	10	256	7,81	56,64	31,64	3,91
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		48	12,5	45,83	31,25	10,42
"Лицей" города Лесосибирска		25	4	84	8	4
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		28	7,14	57,14	35,71	0
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		22	9,09	63,64	27,27	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		40	0	45	52,5	2,5

"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		22	13,64	59,09	27,27	0
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		23	13,04	52,17	34,78	0
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		23	0	47,83	39,13	13,04
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		17	17,65	82,35	0	0

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по обществознанию получили 20,86% учащихся; в городе, почти на 13 % меньше, - 7,81 % учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия» и МБОУ «СОШ № 6». На «5» выполнили задания: в крае – 5,7 % учащихся, по муниципалитету – 3,91%. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 6» - **13,04** %. Нет «5» в МБОУ «СОШ № 2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «ООШ № 5», МБОУ «СОШ № 1».

8 класс

Обществознание. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 25

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4645	50,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	4130	45,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	349	3,83
Всего	9124	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	86	33,59
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	148	57,81
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	22	8,59
Всего	256	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	47,92
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	35,42
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	16,67
Всего	48	100
"Лицей" города Лесосибирска		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	11	44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13	52
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4
Всего	25	100
"Средняя общеобразовательная школа №2 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	21,43
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	75
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	3,57
Всего	28	100
"Средняя общеобразовательная школа №4 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	4,55
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	21	95,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	22	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	15	37,5
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	22	55
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	7,5

Всего	40	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	4,55
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	77,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	18,18
Всего	22	100
"Основная общеобразовательная школа № 5 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	43,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	43,48
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	13,04
Всего	23	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	43,48
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	11	47,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	8,7
Всего	23	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	9	52,94
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	47,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	17	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **50,91%** учащихся; подтвердили - **45,27%**; повысили- **3,83%**.

Ситуация сложившаяся по обществознанию в 8 классе в муниципалитете: понизили отметку **33,59%** - почти на 17 % меньше, чем в крае; подтвердили- **57,81 %** - это на 12% больше, чем в крае; повысили- **8,59 %** учащихся - это на 5% выше, чем в целом по краю. В МБОУ «СОШ № 4» у **95,45 %** учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.

11 класс

Физика. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 26

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	10129	154889	3,66	38,5	42,61	15,24
Красноярский край	232	2974	5,05	41,29	41,8	11,86
город Лесосибирск	4	83	0	31,33	60,24	8,43
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		25	0	28	72	0
"Гимназия" города Лесосибирска"		22	0	45,45	31,82	22,73
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		18	0	38,89	50	11,11
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		18	0	11,11	88,89	0

В проверочной работе принимали участие 4 ОО муниципалитета. Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по физике получили **5,05 %** учащихся; в городе- 0 учащихся. Отметку «5» в целом по краю получили **11,86%** учащихся, в городе- **8,43%**, что на 3 % меньше, чем в крае. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «Гимназия»- **22,73 %**. Нет «5» в МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 9».

11 класс

Физика. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 26

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1092	37,02
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1535	52,03

Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	323	10,95
Всего	2950	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	34	40,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	45	54,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	4,82
Всего	83	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	32
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	4
Всего	25	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	45,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	45,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	9,09
Всего	22	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	11,11
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	83,33
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	5,56
Всего	18	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	33,33
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	12	66,67
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	18	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **37,02 %** учащихся; подтвердили - **52,03 %**; повысили- **10,95 %**.

Ситуация сложившаяся по физике в 11 классе в муниципалитете: понизили отметку **40,96 %** - почти на 3 % больше, чем в крае; подтвердили- **54,22 %** - это на 2% больше, чем в крае; повысили- **4,82%** учащихся - это на 6 % ниже, чем в целом по краю. В МБОУ «СОШ № 1» у **83,33%** учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.

11 класс

Химия. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 33

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	9467	143615	3,77	31,08	44,8	20,34
Красноярский край	224	2913	6,69	35,39	41,74	16,17
город Лесосибирск	3	66	6,06	43,94	39,39	10,61
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		26	0	42,31	50	7,69
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		17	5,88	41,18	35,29	17,65
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		23	13,04	47,83	30,43	8,7

В проверочной работе принимали участие 3 ОО муниципалитета. Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по химии получили **6,69 %** учащихся; в городе- **6,06 %** учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «СОШ № 9». На «5» выполнили задания: в крае – **16,17 %** учащихся, по муниципалитету – **10,61 %**. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 6» - **17,65 %**.

11 класс

Химия. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 33

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1046	35,91
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1604	55,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	263	9,03
Всего	2913	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	25	37,88
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	33	50
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	8	12,12
Всего	66	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	14	53,85
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	38,46
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	7,69
Всего	26	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	41,18
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	8	47,06
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	11,76
Всего	17	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	4	17,39
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	65,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	4	17,39
Всего	23	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **35,91 %** учащихся; подтвердили - **55,06 %**; повысили- **9,03 %**.

Ситуация сложившаяся по химии в 11 классе в муниципалитете: понизили отметку **37,88 %** - почти на 2 % больше, чем в крае; подтвердили- **50 %** - это на 6 % меньше, чем в крае; повысили- **12,12 %** учащихся - это на 3% больше, чем в целом по краю. В МБОУ «СОШ № 8» **65,22 %** учащихся подтвердили свои отметки за выполнение ВПР с выставленными в журнале.

11 класс

Биология. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 32

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	11085	165219	3,2	25,8	46,72	24,27
Красноярский край	251	3250	4,43	31,48	44,81	19,28
город Лесосибирск	4	85	3,53	30,59	43,53	22,35
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		22	0	45,45	27,27	27,27
"Гимназия" города Лесосибирска"		22	0	0	54,55	45,45
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		19	0	15,79	68,42	15,79
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		22	13,64	59,09	27,27	0

В проверочной работе принимали участие 4 ОО муниципалитета.

Из данных в таблице видно, что в крае отметку «2» по биологии получили **4,43%** учащихся; в городе - **3,53 %** учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия», МБОУ «СОШ № 9» и МБОУ «СОШ № 6».

На «5» выполнили задания: в крае – **19,28%** учащихся, по муниципалитету – **22,35%**. Результат муниципалитета лучше краевого на 3 %. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «Гимназия» - **45,45 %**. Этот результат выше краевого на 26%, российского на 21 %. Нет «5» в МБОУ МБОУ «СОШ № 8».

11 класс

Биология. Сравнение отметок по журналу - максимальный первичный балл: 32

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1189	36,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1739	53,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	317	9,77
Всего	3245	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	16	18,82
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	60	70,59
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	9	10,59
Всего	85	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	9,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	77,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	13,64
Всего	22	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	3	13,64
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	17	77,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	9,09
Всего	22	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1	5,26
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	16	84,21
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	10,53
Всего	19	100
"Средняя общеобразовательная школа №8 имени К. М.Филиппова города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	45,45
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	45,45
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	9,09
Всего	22	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку **36,64 %** учащихся; подтвердили - **53,59 %**; повысили- **9,77 %**.

Ситуация сложившаяся по биологии в 11 классе в муниципалитете: понизили отметку **18,82 %** - почти на 18 % меньше, чем в крае; подтвердили- **70,59 %** - это на 17% больше, чем в крае; повысили- **10,59 %** учащихся. В МБОУ «СОШ № 6» у **84,21 %** учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.

11 класс

История. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 21

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	11404	193659	2,59	24	48,06	25,35
Красноярский край	261	3809	3,81	25,57	47,05	23,58
город Лесосибирск	4	87	1,15	9,2	44,83	44,83

"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		32	3,13	6,25	18,75	71,88
"Гимназия" города Лесосибирска"		23	0	13,04	47,83	39,13
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		16	0	12,5	56,25	31,25
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		16	0	6,25	81,25	12,5

В проверочной работе принимали участие 4 ОО муниципалитета.

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по истории получили 3,81% учащихся; в городе – 1,15 % учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «Гимназия», МБОУ «СОШ № 1» и МБОУ «СОШ № 6». На «5» выполнили задания: в крае – 23,58 % учащихся, по муниципалитету – 44,83%. Это на 21% лучше краевого результата и на 19 % лучше общероссийского. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 9 » - **71,88%**.

11 класс

История. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 21

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1192	31,29
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	2176	57,13
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	441	11,58
Всего	3809	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	23	26,44
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	52	59,77
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	12	13,79
Всего	87	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	15,63
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	20	62,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	7	21,88
Всего	32	100
"Гимназия" города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	6	26,09
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	15	65,22
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	8,7
Всего	23	100
"Средняя общеобразовательная школа №1 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	2	12,5
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	11	68,75
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	18,75
Всего	16	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	10	62,5
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	6	37,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	16	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 31,29 % учащихся; подтвердили - 57,13 %; повысили- 11,58 %.

Ситуация сложившаяся по истории в 11классе в муниципалитете: понизили отметку 26,44 % - почти на 5 % меньше, чем в крае; подтвердили- 59,77 % - это на 2% больше, чем в крае; повысили- 13,79% учащихся - это на 2% выше, чем в целом по краю. Учащиеся МБОУ «СОШ № 6» на 62,5 % понизили свои отметки, подтвердили на 37,5.

11 класс**География. Статистика по отметкам - максимальный первичный балл: 21**

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	10871	176783	1,54	22,14	51,8	24,52
Красноярский край	222	2725	2,61	28,77	50,35	18,28
город Лесосибирск	2	49	4,08	40,82	48,98	6,12
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		33	6,06	45,45	39,39	9,09
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		16	0	31,25	68,75	0

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по географии получили 2,61% учащихся; в городе - 4,08 % учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ МБОУ «СОШ № 6». На «5» выполнили задания: в крае – 18,28 % учащихся, по муниципалитету – 6,12%. Нет отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 6.

11 класс**География. Сравнение отметок с отметками по журналу - максимальный первичный балл: 21**

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	1099	40,36
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1409	51,74
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	215	7,9
Всего	2723	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	31	63,27
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	18	36,73
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	49	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	24	72,73
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9	27,27
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	33	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	7	43,75
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	9	56,25
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	0	0
Всего	16	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 40,36 % учащихся; подтвердили - 51,74 %; повысили- 7,9 %.

Ситуация сложившаяся в муниципалитете по географии в 11 классе: понизили отметку 63,27 % - почти на 23 % больше, чем в крае; подтвердили- 36,73 % - это на 15% меньше, чем в крае; повысили- 0 % учащихся. В МБОУ «СОШ № 9» у 72,73% учащихся произошло понижение отметки за выполнение ВПР в сравнении с отметками, выставленными в журнале.

11 класс**Английский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 32**

Группы участников	Кол-во ОО	Кол-во участников	2	3	4	5
Вся выборка	7637	119723	6,66	24,66	39,4	29,28
Красноярский край	164	2265	13,43	32,4	36,86	17,31
город Лесосибирск	2	48	6,25	43,75	35,42	14,58
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		32	9,38	25	43,75	21,88
"Средняя общеобразовательная школа"		16	0	81,25	18,75	0

№6 города Лесосибирска"						
-------------------------	--	--	--	--	--	--

Из таблицы видно, что в крае отметку «2» по английскому языку получили 13,43% учащихся; в городе, почти на 7 % меньше, - 6,25 % учащихся. Нет отрицательных отметок в МБОУ «СОШ № 6».

На «5» выполнили задания: в крае – 17,31 % учащихся, по муниципалитету – 14,58%. Максимальное количество отметок «5» у учащихся МБОУ «СОШ № 9»- **21,88** %. Этот результат выше краевого на 4%. Нет «5» по английскому языку в МБОУ «СОШ № 6».

11 класс

Английский язык. Статистика по отметкам- максимальный первичный балл: 32

Группы участников	Кол-во участников	%
Красноярский край		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	975	43,96
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	1083	48,83
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	160	7,21
Всего	2218	100
город Лесосибирск		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	22	45,83
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	23	47,92
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	3	6,25
Всего	48	100
"Средняя общеобразовательная школа № 9 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	17	53,13
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	13	40,63
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	2	6,25
Всего	32	100
"Средняя общеобразовательная школа №6 города Лесосибирска"		
Понизили (Отметка < Отметка по журналу) %	5	31,25
Подтвердили (Отметка = Отметке по журналу) %	10	62,5
Повысили (Отметка > Отметка по журналу) %	1	6,25
Всего	16	100

На основании таблицы, можно увидеть, что по краю понизили отметку 43,96 % учащихся; подтвердили - 48,83 %; повысили 7,21 %.

Ситуация сложившаяся в муниципалитете по английскому языку в 11 классе: понизили отметку 45,83% - почти на 2 % больше, чем в крае; подтвердили- 47,92 %; повысили- 6,25 % учащихся. В МБОУ «СОШ № 9» **53,13%** учащихся понизили отметки, в сравнении с теми, которые выставлены в журнале. В МБОУ «СОШ № 6» у **62,5%** учащихся отметки за выполнение ВПР равны отметкам, выставленным в журнале.